

Uit: Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, 12 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4099, (AB 2015/10)

Mr. J.A. Hagen

Wet milieurecht: art. 5.16, art. 5.16a; Besluit gevoelige bestemmingen: art. 2; Wet ruimtelijke ordening: art. 3.1

Regeling niet betekende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) en Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) kennen afzonderlijke doelstellingen. Afzonderlijk toetsen.

Met noot door: W.J. Bosma

Samenvatting

Voor zover de raad zich op het standpunt stelt dat op grond van het Besluit niet in betekende mate bijdragen geen afzonderlijke beoordeling van de luchtkwaliteit behoefde plaats te vinden, overweegt de Afdeling dat het Besluit niet in betekende mate bijdragen betrekking heeft op de vraag of de gevolgen van een plan voor de luchtkwaliteit dienen te worden onderzocht. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van het Besluit gevoelige bestemmingen (Stb. 2009, 14, p. 6) volgt dat dit besluit een aanvulling vormt op het beginsel van een goede ruimtelijke ordening en dat dit beginsel het hoofdkader blijft waarin wordt beoordeeld of blootstelling aan luchtverontreiniging aanvaardbaar is.

Partij(en)

Uitspraak in het geding tussen:

de Stichting Buiten Gezond in Vianen en omstreken, te Vianen,
appellante,
en
de raad van de gemeente Vianen,
verweerder.

Uitspraak

(...)

Procesverloop

Bij besluit van 11 maart 2014 heeft de raad het bestemmingsplan 'Wilhelminastraat e.o' vastgesteld. Tegen dit besluit heeft de stichting beroep ingesteld. De raad heeft een verweerschrift ingediend. Daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft de Stichting Volksbelang Lekstede (hierna: Lekstede) een schriftelijke uiteenzetting gegeven. De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige. De stichting en de raad hebben nadere stukken overgelegd. De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 28 oktober 2014, waar de stichting, vertegenwoordigd door voorzitter van de stichting, bijgestaan door mr. C.C. de Brauw, advocaat te Haarlem, en de raad, vertegenwoordigd door J. Ariaans, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is Lekstede, vertegenwoordigd door projectleider, projectleider bij Lekstede, bijgestaan door mr. C. van Deutekom, advocaat te Arnhem, als partij gehoord.

Overwegingen

(...)

Het plan

2. Het plan voorziet in 70 woningen ten noorden van de A2, waarvan 50 vervangende woningen betreffen.

Ontvankelijkheid

(...) Toetsingskader

4. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Luchtkwaliteit

5. De stichting betoogt dat ten onrechte gevoelige bestemmingen als kinderdagverblijven en onderwijsinstellingen mogelijk worden gemaakt. De stichting voert hiertoe aan dat dit in strijd is met artikel 2, eerste lid, van het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) (hierna: het Besluit gevoelige bestemmingen). Volgens de stichting wordt voor een deel van het plangebied, waar kinderdagverblijven en onderwijsinstellingen mogelijk zijn, niet voldaan aan de grenswaarden voor stikstofdioxide en dreigt voor een deel van het plangebied een overschrijding van de grenswaarden voor stikstofdioxide. Voorts is volgens haar het bouwen van extra woningen niet in overeenstemming met de vastgestelde grenswaarden voor de luchtkwaliteit. Verder is volgens de stichting onvoldoende onderzoek uitgevoerd naar de luchtkwaliteit ter plaatse. Uit de gegevens die in de plantoelichting staan volgen alleen de jaargemiddelde concentraties voor stikstofdioxide en fijn stof, maar niet de (24) — uurgemiddelden. Voorts zijn de gegevens in de plantoelichting volgens haar onvoldoende nauwkeurig en had nader onderzoek moeten plaatsvinden op grond van de goede ruimtelijke ordening. Berekeningen aan de hand van een model schieten volgens

haar tekort, omdat modellen gebruik maken van oude gegevens.

5.1 Volgens de raad blijkt uit gegevens van de Omgevingsdienst regio Utrecht dat de grenswaarden voor jaargemiddelde concentraties voor stikstofdepositie en fijn stof ter plaatse niet worden overschreden. Ook worden de grenswaarden voor de (24) — uurgemiddelden volgens de raad niet overschreden. Er bestaat volgens de raad ook geen dreigende overschrijding van deze grenswaarden, omdat uit deze gegevens blijkt dat in 2014 en 2015 de luchtkwaliteit ter plaatse zal verbeteren. Tot slot stelt de raad zich op het standpunt dat bij de vaststelling van het plan op grond van het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) (hierna: Besluit niet in betekenende mate) geen afzonderlijke beoordeling van de luchtkwaliteit behoeft plaats te vinden. Krachtens dat besluit zijn woningbouwlocaties waarbij minder dan 1.500 woningen worden gerealiseerd aangemerkt als projecten die niet in betekenende mate bijdragen als bedoeld in artikel 5.16, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet milieubeheer (hierna: Wm). De raad verwijst daarbij naar de uitspraak van de Afdeling van 9 november 2011 in zaak nr. 201011624/1/R4

5.2 Aan de betrokken gronden zijn de bestemmingen 'Wonen' en 'Wonen — Gestapeld' toegekend. De voorziene woningen liggen binnen een afstand van ongeveer 130 m van de rijksweg A2. Ingevolge artikel 6, lid 6.1, onder a, van de planregels zijn de voor 'Wonen' aangewezen gronden bestemd voor wonen, al dan niet in combinatie met een beroep of bedrijf aan huis. Ingevolge artikel 7, lid 7.1, onder a, zijn de voor 'Wonen — Gestapeld' aangewezen gronden bestemd voor wonen in de vorm van gestapelde woningen, al dan niet in combinatie met een beroep of bedrijf aan huis. Ingevolge artikel 6, lid 6.4.1, onder d, en artikel 7, lid 7.3.1, onder d, mag een woning worden gebruikt voor de uitoefening van een beroep of bedrijf aan huis, mits dit beroeps- of bedrijfsactiviteiten betreffen genoemd in de bij deze regels behorende 'Staat van beroeps- en

bedrijfsactiviteiten aan huis'. In de 'Staat van beroeps- en bedrijfsactiviteiten aan huis' zijn 'kinderdagverblijven' en 'onderwijs, niet in te delen naar specificatie, mits zonder werkplaats of laboratorium', vermeld.

5.3 Ingevolge artikel 5.16a van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) kan bij algemene maatregel van bestuur worden bepaald dat de uitoefening van een bevoegdheid of de toepassing van een wettelijk voorschrift, bedoeld in artikel 5.16, eerste lid, in daarbij aangewezen categorieën van gevallen waarin een in bijlage 2 opgenomen grenswaarde op of na het tijdstip van ingang wordt overschreden of dreigt te worden overschreden, en waarin de betreffende uitoefening of toepassing betrekking heeft op een bestaand of nieuw te bouwen bouwwerk in de zin van de Woningwet, op een zodanige wijze plaatsvindt dat deze niet leidt tot een toename van het aantal ter plaatse verblijvende personen met een verhoogde gevoeligheid voor de concentraties in de buitenlucht van een stof waar de betreffende grenswaarde betrekking op heeft. Ingevolge voorschrift 2.1 van bijlage 2 van de Wm gelden voor stikstofdioxide de volgende grenswaarden voor de bescherming van de gezondheid van de mens:

a. 200microgram per m³ als uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal achttien maal per kalenderjaar mag worden overschreden, en

b. 40 microgram per m³ als jaargemiddelde concentratie, uiterlijk op 1 januari 2010. Ingevolge voorschrift 4.1, van bijlage 2, gelden voor zwevende deeltjes (PM₁₀) (hierna: fijn stof) de volgende grenswaarden voor de bescherming van de gezondheid van de mens:

a . 40 microgram per m³ als jaargemiddelde concentratie;

b . 50 microgram per m³ als 24-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal 35 maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Besluit gevoelige bestemmingen vindt, indien de uitoefening van een bevoegdheid of toepassing van een wettelijk voorschrift betrekking heeft op een geval dat behoort tot

een bij artikel 3 aangewezen categorie waarvan de locatie geheel of gedeeltelijk is of zal zijn gelegen op een afstand van:

a . minder dan 300 m vanaf de rand van een rijksweg, of;

b . minder dan 50 m vanaf de rand van een provinciale weg; en op die locatie sprake is van een overschrijding of dreigende overschrijding op of na het daarbij behorende tijdstip van een in voorschrift 2.1 of 4.1 van bijlage 2 van de Wm opgenomen grenswaarde, de uitoefening van die bevoegdheid of toepassing van het wettelijk voorschrift op een zodanige wijze plaats dat deze niet leidt tot een toename van het aantal ter plaatse verblijvende personen. Ingevolge artikel 3, eerste lid, onder a en b, worden als categorieën van gevallen, bedoeld in artikel 2, aangewezen gebouwen geheel of gedeeltelijk bestemd of in gebruik ten behoeve van onderwijs aan minderjarigen en ten behoeve van kinderopvang. Ingevolge artikel 71, eerste lid, van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 vindt het door middel van berekening vaststellen van concentraties van verontreinigende stoffen in de buitenlucht bij wegen plaats overeenkomstig de in bijlage 1 opgenomen standaardrekenmethode 1, dan wel volgens de in bijlage 2 opgenomen standaardrekenmethode 2, al naar gelang en voor zover de desbetreffende situatie valt binnen het toepassingsgebied van de ene dan wel de andere methode.

5.4 Voor zover de raad zich op het standpunt stelt dat op grond van het Besluit niet in betekenende mate geen afzonderlijke beoordeling van de luchtkwaliteit behoefde plaats te vinden, overweegt de Afdeling dat het Besluit niet in betekenende mate betrekking heeft op de vraag of de gevolgen van een plan voor de luchtkwaliteit dienen te worden onderzocht. In dit geval en anders dan in de voormelde uitspraak van de Afdeling gaat het evenwel niet om de gevolgen van het plan voor de luchtkwaliteit, maar om de vraag of het mogelijk maken van nieuwe gevoelige bestemmingen en woningen aanvaardbaar is, gelet op de bestaande luchtkwaliteit ter plaatse. In het kader van het Besluit gevoelige bestemmingen dient de luchtkwaliteit ter

plaats van nieuwe gevoelige bestemmingen die gelegen zijn op een afstand van minder dan 300 m vanaf de rand van een rijksweg te worden beoordeeld. Het plan maakt twintig woningen meer mogelijk dan het vorige plan en alle woningen zijn binnen een afstand van ongeveer 130 m van de rijksweg A2 voorzien. Met deze toename is het aantal woningen waar onderwijs aan minderjarigen en kinderdagverblijven wordt toegestaan vergroot. Onderwijs aan minderjarigen en kinderdagverblijven zijn gevoelige bestemmingen als bedoeld in het Besluit gevoelige bestemmingen. Er dient derhalve te worden beoordeeld of het mogelijk maken van deze functies in overeenstemming is met het Besluit gevoelige bestemmingen. Tevens dient te worden beoordeeld of het mogelijk maken van nieuwe woningen, gelet op de bestaande luchtkwaliteit ter plaatse, in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van het Besluit gevoelige bestemmingen (Stb. 2009,14, blz. 6) volgt dat dit besluit een aanvulling vormt op het beginsel van een goede ruimtelijke ordening en dat dit beginsel het hoofdkader blijft waarin wordt beoordeeld of blootstelling aan luchtverontreiniging aanvaardbaar is.

5.5 In de plantoelichting staat dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening nader inzicht is gegeven in de luchtkwaliteit ter plaatse van het plangebied. Daarbij is gebruik gemaakt van de door de Milieudienst Zuidoost-Utrecht (thans: Omgevingsdienst regio Utrecht) opgestelde luchtkwaliteitskaarten. Volgens de plantoelichting blijkt uit de waarden voor stikstofdioxide en fijn stof dat de concentraties van beide stoffen in het plangebied beneden de wettelijk toegestane jaargemiddelde grenswaarden liggen. De raad heeft dit nader onderbouwd door uitsneden van de kaarten van de Omgevingsdienst regio Utrecht te overleggen waarop de luchtkwaliteit nauwkeuriger staat aangegeven dan op de afbeelding in de plantoelichting. Uit deze kaarten volgt dat in 2013 ter plaatse van een klein gedeelte van het plangebied de jaargemiddelde stikstofdioxideconcentratie 38

tot 40 microgram per m³ bedroeg. Voor de rest van het plangebied lag de jaargemiddelde stikstofdioxideconcentratie in 2013 lager. Voorts volgt uit deze kaarten dat de verwachting bestaat dat in 2014 en 2015 de jaargemiddelde stikstofdioxideconcentratie lager zal zijn. De verwachting is dat in 2015 de jaargemiddelde stikstofdioxideconcentratie in het plangebied ten hoogste 36 tot 38 microgram per m³ zal bedragen. De hoogste jaargemiddelde concentratie fijn stof binnen het plangebied bedroeg in 2013 27 microgram per m³.

5.6 De Afdeling ziet in hetgeen de stichting heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat aan de kaarten van de Omgevingsdienst regio Utrecht zodanige gebreken kleven of zodanige leemten in kennis bevatten dat de raad deze gegevens niet ten grondslag heeft kunnen leggen aan het plan. Voor zover de stichting aanvoert dat modelmatige berekeningen tekortschieten, overweegt de Afdeling dat, zoals zij eerder heeft overwogen (uitspraak van 6 juli 2011 in zaak nr. 201009980/1/M2), modellen noodzakelijkerwijs een abstractie van de te verwachten werkelijkheid weergeven. De validiteit van een model wordt pas aangetast wanneer de uitkomsten te zeer afwijken van de redelijkerwijs te verwachten werkelijkheid. De stichting heeft niet aannemelijk gemaakt dat dit het geval is. Voor zover de stichting aanvoert dat ten onrechte niet de (24) — uurgemiddelden zijn berekend, overweegt de Afdeling als volgt. In de standaardrekenmethoden 1 en 2 wordt het aantal dagen waarop de grenswaarde voor het 24-uurs gemiddelde aan fijn stof wordt overschreden berekend aan de hand van de jaargemiddelde concentratie fijn stof, zodat daartussen een statistische relatie bestaat. Indien de jaargemiddelde concentratie fijn stof minder dan ongeveer 31 microgram per m³ is, zoals in dit geval, bedraagt het aantal overschrijdingsdagen minder dan 35 per kalenderjaar. Het aantal keren waarop de grenswaarde voor het uurgemiddelde aan stikstofdioxide wordt overschreden, wordt in de standaardrekenmethoden 1 en 2 ook aan de hand van de jaargemiddelde concentratie

berekend. In het geval de grenswaarde voor de jaargemiddelde stikstofdioxideconcentratie niet wordt overschreden, zoals in dit geval, wordt ook voldaan aan de norm dat de grenswaarde voor het uurgemiddelde aan stikstofdioxide niet meer dan achttien keer per kalenderjaar wordt overschreden. Uit de berekende jaargemiddelde concentraties voor stikstofdioxide en fijn stof volgt dus reeds dat aan de normen voor de (24) — uurgemiddelden aan stikstofdioxide en fijn stof wordt voldaan. Gelet hierop behoefde de raad deze (24) — uurgemiddelden niet te berekenen. Het betoog faalt.

5.7 De Afdeling stelt vast dat het plan niet in strijd is met het Besluit gevoelige bestemmingen. Er is geen overschrijding van de grenswaarden voor stikstofdioxide en fijn stof en naar het oordeel van de Afdeling bestaat er ook geen dreigende overschrijding van deze grenswaarden. Weliswaar lag de jaargemiddelde concentratie aan stikstofdioxide in 2013 in een gedeelte van het plan niet veel lager dan de grenswaarde, maar uit de onder 4.4 vermelde totstandkomingsgeschiedenis van het Besluit gevoelige bestemmingen volgt dat pas sprake is van een dreigende overschrijding als het in de lijn der verwachtingen ligt dat als gevolg van bepaalde ontwikkelingen of autonome groei alsnog een overschrijding kan ontstaan. Uit de kaarten van de Omgevingsdienst regio Utrecht volgt dat de verwachting bestaat dat in 2014 en 2015 de jaargemiddelde stikstofdioxideconcentratie lager zal zijn. De stichting heeft niet aannemelijk gemaakt dat het desondanks in de lijn der verwachting ligt dat de grenswaarde voor de jaargemiddelde stikstofdioxideconcentratie zal worden overschreden. De raad heeft voorts in redelijkheid ervan kunnen uitgaan dat het mogelijk maken van twintig nieuwe woningen in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, nu er geen sprake is van een overschrijding of een dreigende overschrijding van de grenswaarden voor stikstofdioxide en fijn stof. Het betoog faalt.

(...)

Conclusie

9. Gelet op het voorgaande is het beroep van de stichting ongegrond. Gelet hierop behoeft het betoog van de raad en Lekstede dat artikel 8:69a van de Awb in de weg staat aan vernietiging niet te worden besproken.

10. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: verklaart het beroep ongegrond.

Noot

Auteur: W.J. Bosma¹

1. Luchtkwaliteitseisen en de ruimtelijke ordening zijn nauw met elkaar verbonden. Dit blijkt reeds uit het feit dat een groot aantal van de bevoegdheden en wettelijke voorschriften die in de limitatieve opsomming van art. 5.16 lid Wm worden genoemd, instrumenten zijn die betrekking hebben op de ruimtelijke ordening.

2. Uit de systematiek van art. 5.16 lid 2 Wm volgt dat slechts wanneer een in dit artikel genoemde bevoegdheid wordt uitgeoefend of een in dit artikel opgenomen wettelijk voorschrift wordt toegepast, aan luchtkwaliteitseisen dient te worden getoetst. Dit brengt mee dat de gevolgen voor de luchtkwaliteit van besluiten die op zichzelf (in theorie) gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit, maar niet zijn gebaseerd op een van de bevoegdheden of wettelijke voorschriften die in dit artikel zijn opgesomd, niet hoeven te worden beoordeeld (vgl. o.a. ABRvS 12 augustus 2009, ABkort 2009/359).

3. In art. 5.16 lid 1 Wm is beschreven op welke wijze aan luchtkwaliteitseisen dient te worden getoetst. Soms is daarvoor afzonderlijk luchtkwaliteitsonderzoek noodzakelijk, bijvoorbeeld wanneer moet worden beoordeeld of aan de in Bijlage 2 van de Wm opgenomen grenswaarden wordt voldaan. In een aantal gevallen is afzonderlijk

¹ Advocaat en partner bij Van der Feltz advocaten in Den Haag.

luchtkwaliteitsonderzoek echter niet noodzakelijk, namelijk wanneer het project waarvoor de bevoegdheid wordt uitgeoefend of het wettelijk voorschrift wordt toegepast is opgenomen in het Nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit (NSL), of wanneer dit project niet in betekende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit op grond van de gelijknamige ministeriële regeling. Deze Regeling niet in betekende mate bijdragen geeft categorieën van gevallen die op voorhand geacht worden niet in betekende mate bij te dragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit, en dus zonder afzonderlijke beoordeling van de luchtkwaliteit mogen worden uitgevoerd.

4. In de bovengenoemde uitspraak stelde de raad zich op het standpunt dat de gevolgen voor de luchtkwaliteit van het bestemmingsplan dat in beroep ter discussie stond, niet afzonderlijk hoefden te worden beoordeeld, omdat het project waarvoor dit bestemmingsplan was vastgesteld viel binnen de categorieën genoemd in de hiervoor aangehaalde Regeling. Dit bracht volgens de Afdeling bestuursrechtspraak echter niet mee, dat niet (ook) hoefde te worden getoetst aan het Besluit gevoelige bestemmingen, waarop door appellanten een beroep was gedaan. Dit Besluit bepaalt dat wanneer de uitoefening van bevoegdheden of toepassing van wettelijke voorschriften als bedoeld in art. 5.16 lid 2 Wm betrekking heeft op een hierin als zodanig aangeduide gevoelige bestemming (zoals een gebouw ten behoeve van kinderopvang of ten behoeve van onderwijs aan minderjarigen), waarvan de locatie al dan niet gedeeltelijk is gelegen binnen een afstand van 300 of 50 meter vanaf de rand van een rijksweg respectievelijk een provinciale weg en op die locatie sprake is van een (dreigende) overschrijding van een grenswaarde voor de luchtkwaliteit, de uitoefening van die bevoegdheid of toepassing van dat wettelijk voorschrift op een zodanige wijze plaatsvindt dat deze niet leidt tot een toename van het aantal ter plaatse verblijvende personen. Omdat het Besluit gevoelige bestemmingen in feite alleen een rol kan spelen als er sprake is

van een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden voor de luchtkwaliteit, is een afzonderlijke beoordeling van de luchtkwaliteit noodzakelijk (zie ook: ABRvS 18 december 2013, nr. 201304661/1/R2), ook al is een afzonderlijke beoordeling van de luchtkwaliteit volgens de Regeling niet in betekende mate bijdragen niet vereist. Dit houdt verband met de verschillende doelstellingen van beide regelingen: de Regeling niet in betekende mate bijdragen heeft betrekking op de vraag of de gevolgen van een plan voor de luchtkwaliteit dienen te worden onderzocht. Het Besluit gevoelige bestemmingen heeft betrekking op de vraag of het mogelijk maken van nieuwe gevoelige bestemmingen aanvaardbaar is, gelet op de bestaande luchtkwaliteit ter plaatse. De Afdeling bestuursrechtspraak overweegt dat uit de geschiedenis van de totstandkoming van het Besluit gevoelige bestemmingen volgt dat hiermee wordt voorzien in een aanvulling op de beginselen van een goede ruimtelijke ordening (vgl. art. 3.1 Wro) en dat dit beginsel het hoofdkader blijft waarin wordt beoordeeld of blootstelling aan luchtverontreiniging aanvaardbaar is. Anders dan de raad stelt, diende er dus (wel) afzonderlijk aan het Besluit gevoelige bestemmingen te worden getoetst, maar dat gaf in dit geval geen problemen. De voorzitter was daarvan eerder nog niet overtuigd (zie: Vz. ABRvS 9 juli 2014, nr. 201403998/2/R6).

5. Interessant is overigens dat de Afdeling bestuursrechtspraak vervolgens nog vrij uitgebreid toetst aan het door haar genoemde hoofdkader, namelijk de beginselen van een goede ruimtelijke ordening, en aan de hand van deze toetsing tot de conclusie komt dat het bestemmingsplan hiermee niet in strijd is. Daarbij betreft de Afdeling bestuursrechtspraak dat er geen sprake is van een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden voor stikstofdioxide en fijn stof. Dat lijkt wat af te wijken van eerdere rechtspraak, waarin de Afdeling bestuursrechtspraak overwoog dat, nu aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit wordt voldaan, er in zoverre geen ruimte bestond voor een verdere belangenafweging (vgl.

ABRvS 2 maart 2011, nr. 200906655/1/R3). Dus ook niet in het kader van de beginselen van een goede ruimtelijke ordening (vgl. ABRvS 22 juni 2011, nr. 200909506/1/T1/R1).

6. Opmerking verdient tenslotte dat gelet op de bespreking van het verweer van de raad, de Afdeling bestuursrechtspraak er al dan niet impliciet van uit lijkt te gaan dat de Regeling niet in betekenende mate bijdragen in beginsel van toepassing is. Zou dat anders zijn, dan had zij er immers ook voor kunnen kiezen om eenvoudigweg op te merken dat de Regeling niet in betekenende mate bijdragen in dit geval niet van toepassing is, zodat het verweer van de raad reeds daarom geen doel zou treffen. In dit verband is van belang, dat het bestemmingsplan dat in beroep ter discussie stond, functies mogelijk maakt die niet behoren tot de categorieën van gevallen, zoals opgenomen in de Regeling niet in betekenende mate bijdragen, terwijl deze Regeling uitsluitend van toepassing is wanneer een project valt binnen de hierin opgenomen categorieën (vgl. ABRvS 27 juli 2011, nr. 201001638/1/R3). Woningbouw kan wel onder deze categorieën worden geschaard, maar woningbouw in combinatie met de functie kinderdagverblijf en onderwijs voor minderjarigen niet.