

Rechtspraak op bestelling?!

Stop commerciële rechtspraak



**Sociaal
Werk**
Nederland



Colofon

Rechtspraak op bestelling?!
Stop commerciële rechtspraak

Uitgave

Sociaal Werk Nederland
Koningin Wilhelminalaan 3
3527 LA Utrecht
tel: 030 – 7210721
info@sociaalwerknederland.nl
www.sociaalwerk.nl

Tekst

Landelijke Organisatie Sociaal Raadslieden LOSR/Sociaal Werk Nederland
mr. A.J. Moerman, voorzitter signaleringscommissie LOSR
B. Houkes, sociaal raadsman Rijnstad

Eindredactie

Sociaal Werk Nederland / LOSR

Utrecht, januari 2018

In dit rapport spreken we voor de leesbaarheid over hij, maar we bedoelen hij/zij.

Landelijke Organisatie Sociaal Raadslieden

Sociaal raadslieden zijn georganiseerd in de Landelijke Organisatie Sociaal Raadslieden (LOSR). De LOSR is aangesloten bij de brancheorganisatie Sociaal Werk Nederland. Jaarlijks hebben de sociaal raadslieden zo'n 500.000 cliëntcontacten. Zij helpen burgers met belastingzaken, huur- en zorgtoeslagen, sociale zekerheid en andere financiële en juridische kwesties.

Voorwoord

Bijna anderhalf miljoen huishoudens met problematische schulden, meer dan 200.000 huishoudens in een schuldtraject, en meer dan 249.000 mensen die te boek staan als wanbetaler van de zorgpremie. Deze cijfermatige samenvatting van talloze persoonlijke drama's en hoge maatschappelijke kosten is ook het verhaal van mensen met structureel te lage inkomens die proberen te overleven in een ingewikkelde, steeds digitalere samenleving (Toeslagen!).

Veel mensen met geldgebrek laten de zorgpremie langer liggen dan de rekeningen voor wonen, water, energie en eten. Het zijn vaak ook de mensen die minder bedeeld zijn met het vermogen om als burger adequaat te handelen als het gaat om bijvoorbeeld verplichtingen jegens de overheid. Zeker als er digitale vaardigheden van hen worden gevraagd moeten ze vaak afhaken. Maar paradoxaal genoeg hebben juist deze burgers het meest te maken met de ingewikkelde (toeslag-)systemen, bijvoorbeeld vanwege schulden bij de overheid, de grootste schuldeiser van Nederland.

Zorgverzekeraars moeten en willen hun zorgpremies ook innen bij mensen die te laat zijn met betalen. De overheid maakt het mogelijk om dit te doen via commerciële rechtspraak. E-Court is de grootste van de bedrijven die nu een nieuwe vorm van digitale rechtspraak aanbieden. E-Court heeft met bijna alle Nederlandse zorgverzekeraars een overeenkomst gesloten om via digitale arbitrage sneller achterstallige premies te innen.

In dit rapport beschrijven we de werkwijze van e-Court. Ons inziens staat die werkwijze haaks op de voorzichtige verbetering die de overheid als grootste schuldeiser zelf heeft ingezet om humaner met invorderen van schulden en boetes om te gaan. Het staat ook haaks op de buurtrechtspraak die het kabinet-Rutte III wenst. Het is voor kwetsbare mensen de zoveelste valkuil op de weg naar een leven zonder geldstress.

Sociaal raadslieden zien sinds half 2017 in hun praktijk steeds meer burgers die worden geconfronteerd met digitale arbitrage, maar die geen idee hebben waar ze aan toe zijn. Ons rechtstelsel staat te boek als neutraal en onafhankelijk. De digitale procedures en uitkomsten van e-Court zijn echter voor veel kwetsbare mensen veel te ingewikkeld en ondoorzichtig. Bovendien worden er ten onrechte kosten berekend. Ook is de onafhankelijkheid van deze vorm van rechtspraak onvoldoende gewaarborgd, omdat de organisaties die deze vorm van private geschilbeslechting uitvoeren indirect gefinancierd worden door de opdrachtgever: het bedrijf dat schulden ingevorderd wil zien.

Dat iemand de rekening voor zijn eerste levensbehoeften niet betaalt zou niet alleen voor de overheid maar ook voor zorgverzekeraars een signaal van onvermogen moeten zijn. En in hoeverre probeert e-Court eerst of de partijen er onderling uit kunnen komen zodat nog hogere schulden worden voorkomen?

We vragen ons dan ook af of deze vorm van private geschilbeslechting het aangewezen middel is om incassobul kzaken te beslechten. Rechtspraak mag ons inziens niet vermarkt worden. De onafhankelijkheid is onvoldoende gewaarborgd. Er lijkt eerder sprake van een efficiënt ingerichte incassofabriek waarbij de belangen van de schuldeiser en zijn deurwaarder centraal staan.

Veel beter is het natuurlijk om de in gang gezette humanere schuldafdoening verder uit te werken en te voorkomen dat er überhaupt achterstanden ontstaan die leiden tot onbeheersbare schulden. Veel zaken hoeft je ook helemaal niet voor de rechter uit te vechten. Als ze op tijd worden signaleerd kunnen ze door bijvoorbeeld wijkteams en sociaal raadslieden worden opgelost.

Als Landelijk Organisatie Sociaal Raadslieden, aangesloten bij Sociaal Werk Nederland, hebben we na grondige analyse zestien aanbevelingen geformuleerd. We vragen de politiek en andere betrokkenen om onze analyse te lezen en de aanbevelingen mee te nemen.

Jan Hamming, voorzitter Landelijke Organisatie Sociaal Raadslieden, aangesloten bij Sociaal Werk Nederland.

Inhoud

1. Inleiding	5
2. Wie zwijgt stemt toe	6
3. Wie betaalt bepaalt	11
4. Oneerlijk en in strijd met de Rechten van de Mens	14
5. Verlost van kritische rechtspraak?!	16
6. Kosten van de procedure: de rol van hoge griffiekosten	18
7. Een kostbare oproep bij exploit	20
8. Wel of geen ambtshandeling?	22
9. Onbevoegd in registers kijken	26
10. Oproep bij aangetekende brief	27
11. Conclusies en aanbevelingen	28
Bijlagen:	
1. Voorbeeld oproeping voor e-Court	31
2. Voorbeeldbrief om bezwaar te maken tegen kosten oproep e-Court	36

1. Inleiding

Sociaal raadslieden krijgen sinds september 2017 regelmatig vragen van cliënten die opgeroepen worden om voor een digitaal arbitragegerecht te verschijnen. Naast e-Court wordt er bijvoorbeeld online arbitrage aangeboden door Stichting Arbitrage Rechtspraak Nederland en stichting DigiTrage.

Aanleiding hiervoor is meestal een betalingsachterstand bij de zorgverzekeraar. Het lijkt een nieuwe trend: voor het innen van vorderingen verruilen schuldeisers zoals zorgverzekeraars de overheidsrechtspraak voor deze digitale arbitrage door een private partij zoals e-Court.

E-Court omschrijft zichzelf als volgt:

'E-Court biedt een hoge kwaliteit rechtspraak aan tegen lage kosten. Het gaat om private rechtspraak op grond van artikel 1020 e.v. Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (arbitrage) of artikel 7:900 e.v. Burgerlijk Wetboek (bindend advies).

E-Court is centraal in Nederland gevestigd in Doorn, Utrecht. De procedures vinden in beginsel online plaats, waarbij zittingen kunnen worden gehouden in het hele land.'

Sociaal raadslieden vragen zich af wat ze hun cliënten het beste kunnen adviseren op het moment dat ze te maken krijgen met deze vorm van arbitrage. E-Court zegt goedkoper te zijn dan gebruikelijke overheidsrechtspraak¹ maar is dit ook echt zo? Welke kosten worden in rekening gebracht tijdens een procedure en zijn deze rechtmatig? En hoe zit het bijvoorbeeld met de onafhankelijkheid van e-Court?

Er lijkt een zekere verbondenheid te zijn tussen deurwaarders en e-Court. Deurwaarder GGN en e-Court hebben samen aan de ontwikkeling van deze methode van digitale arbitrage gewerkt. GGN geeft bovendien aan dat zij markten terugwinnen dankzij e-Court en hierdoor hun omzet zien groeien.² Is e-Court een verlengstuk van schuldeisers en deurwaarders om zo gemakkelijk mogelijk tot executie over te kunnen gaan of is e-Court volkomen onafhankelijk zoals zij zelf beweren? Is deze vorm van commerciële rechtspraak wel wenselijk?

Sociaal raadslieden maken zich ook zorgen over deze trend omdat zij dagelijks burgers spreken die geen idee hebben wie of wat e-Court is. Daarbij gaat het vooral om kwetsbare bewoners, met een zeer kleine beurs, een groter risico op een betaalachterstand en een gebrek aan 'doenvermogen' (het vermogen om snel, adequaat en zo nodig digitaal te reageren). Vaak al na een betalingsachterstand van een tot enkele maanden krijgen ze ineens met het voor hen totaal onbekende e-Court te maken. Deze trend staat haaks op de wens van het kabinet om humaner met invorderen van schulden en boetes om te gaan.

Wij hebben dit onderzoek opgezet om een antwoord op deze vragen te geven en een beeld te schetsen van de werkwijze van deze vorm van online arbitrage. We noemen in dit rapport e-Court, omdat dit bedrijf verreweg het grootst is in zijn soort, en met bijna alle zorgverzekeraars een contract heeft afgesloten.

Allereerst leggen we uit hoe de geschillenbeslechting via e-Court werkt. Vervolgens laten we zien waarom we vraagtekens zetten bij de onafhankelijkheid van e-Court. Het zijn namelijk de schuldeisers die kiezen voor e-Court en zo deze commerciële dienstverlening financieren. Burgers kiezen niet bewust zelf voor deze weg.

We vergelijken de kosten voor de burger van een procedure bij e-Court met een procedure bij de overheidsrechter. Vervolgens staan we stil bij de kosten die deurwaarders bij de debiteur in rekening brengen voor de oproep om voor e-Court te verschijnen. We leggen uit dat deze kosten in strijd zijn met de wet en dat deurwaarders ten onrechte in de Basisregistratie persoonsgegevens en het beslagregister kijken. Tot slot formuleren we conclusies en aanbevelingen.

¹ [Wanbetaler zorg beter af met e-Court](https://www.ggn.nl/actueel/2017/wanbetaler-zorgpremie-beter-af-met-e-court), website GGN 7 maart 2017, <https://www.ggn.nl/actueel/2017/wanbetaler-zorgpremie-beter-af-met-e-court>

² [GGN: Positieve trend zet door in tweede kwartaal 2017](https://www.perssupport.nl/persbericht/8f1b1c4a-a436-40b8-854e-bb242c0e4b6d/ggn-positieve-trend-zet-door-in-tweede-kwartaal-2017), website ANP Pers Support 18 juli 2017, <https://www.perssupport.nl/persbericht/8f1b1c4a-a436-40b8-854e-bb242c0e4b6d/ggn-positieve-trend-zet-door-in-tweede-kwartaal-2017>

2. Wie zwijgt stemt toe

De trend: in plaats van de gang naar de overheidsrechter kiest de schuldeisende partij ervoor om het geschil voor te leggen aan een arbiter. Arbitrage is een vorm van geschilbeslechting die door een overeenkomst tussen partijen tot stand komt.

Arbitrage is bij het grote publiek vooral bekend als het gaat om een schorsing van sporters of om een geschil waarbij een grote mate van technische kennis komt kijken, bijvoorbeeld door de Raad van Arbitrage voor de Bouw. In deze gevallen blijkt arbitrage een geschikter middel dan de reguliere rechtspraak. Twee factoren dragen veel bij aan de grote populariteit van arbitrage: het kunnen opnemen van de mogelijkheid tot een arbitraal beding in algemene voorwaarden en het instellen van vaste scheidsgerechten voor bepaalde kringen van handel, bedrijf en sport.³

Maar hoe zit het nu met de argeloze burger die opgeroepen wordt bij e-Court omdat hij een maand premie van zijn zorgverzekering niet heeft betaald? Heeft hij ooit een overeenkomst afgesloten om een dergelijke situatie via arbitrage te beslechten?

Het antwoord is: ja! Dat deed hij namelijk *op het moment dat hij zijn zorgverzekering afsloot of heeft verlengd*. Toen ging hij immers akkoord met de algemene voorwaarden van die verzekering – die menigeen niet leest – en daarin is deze voorwaarde opgenomen. In de algemene voorwaarden van Menzis staat bijvoorbeeld op bladzijde 87 dat een incassogeschil beslecht kan worden via arbitrage door de Stichting e-Court.

Art. 21 e-Court (algemene voorwaarden Menzis)

Als een verzekerde of verzekeringnemer niet voldoet aan zijn/haar betalingsverplichtingen tegenover Menzis, zoals de verplichting tot betaling van de premie, het eigen risico, of een eigen bijdrage, is sprake van een incassogeschil tussen de verzekerde of verzekeringnemer en Menzis.

Menzis kan ervoor kiezen om een incassogeschil te laten beslechten via arbitrage door de Stichting e-Court, hierna: "e-Court" (e-Court.nl). Als Menzis een geschil voorlegt aan e-Court, heeft de verzekerde of verzekeringnemer gedurende een maand de gelegenheid om het geschil niet door e-Court, maar door de burgerlijke rechter te laten beslechten. De procedure bij e-Court zal verlopen overeenkomstig het procesreglement, dat is gepubliceerd op e-Court.nl/juridisch/reglement.

Alleen incassogeschillen kunnen ter beslechting worden voorgelegd aan e-Court. Andersoortige geschillen, zoals geschillen over uw aanspraken op grond van de zorgverzekeringsovereenkomst, kunnen alleen worden beslecht door de burgerlijke rechter of de Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen.

Menzis blijft te allen tijde bevoegd om incassogeschillen ter beslechting voor te leggen aan de burgerlijke rechter. Als Menzis dat doet, is de burgerlijke rechter steeds bevoegd om die geschillen te beslechten.

Alleen Menzis is bevoegd om geschillen ter beslechting voor te leggen aan e-Court. Een verzekerde of verzekeringnemer kan geschillen, ongeacht hun aard, alleen ter beslechting voorleggen aan de burgerlijke rechter of de Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen.

Het 'aanvinken' van de algemene voorwaarden kan dus grote gevolgen hebben voor de manier waarop de schuldeiser een betalingsachterstand invordert. Het is maar zeer de vraag of een

³ W. Hugenoltz & W.H. Heemskerk, *Hoofdpijnen van Nederlands Burgerlijk Procesrecht*, Dordrecht: Convoy uitgevers 2012.

verzekeringnemer zich daarvan bewust is.

Een onderzoekje naar de algemene voorwaarden maakt duidelijk dat vanaf 2018 bijna alle zorgverzekeraars zaken gaan doen met e-Court. Slechts een enkele verzekeraar waaronder Salland en ONVZ doet niet mee.



Afb. Zorgverzekeraars die zaken doen met e-Court

De oproep

Via 'de kleine lettertjes' is e-Court dus landelijk ineens prominent aanwezig. Iedere Nederlander met een betalingsachterstand kan dus een deurwaarder op de stoep verwachten die hem à € 102 een oproeping bij exploit overhandigt om voor e-Court te verschijnen. Dit 'voor e-Court verschijnen' is overigens een digitaal proces: je moet op de website van e-Court inloggen en digitaal verweer voeren.

Bij de oproep word je erop gewezen dat je binnen één maand af kunt zien van een procedure bij e-Court en kunt kiezen voor de overheidsrechter. De schuldeiser moet namelijk volgens het Burgerlijk Wetboek ruimte voor een alternatief open laten. Het arbitragebeding zou namelijk niet geldig zijn wanneer je als burger niet binnen de termijn van een maand voor de overheidsrechter kan kiezen (opting out).⁴

Zoals gezegd hoort de doorsnee schuldenaar bij deze eerste oproeping naar aanleiding van een – vaak kleine - betalingsachterstand voor het eerst dat berechting digitaal bij e-Court kan plaatsvinden. Wie neemt nu eenmaal de algemene voorwaarden door voordat hij een overeenkomst met de zorgverzekeraar afsluit, of wanneer de overeenkomst verlengd wordt?

De oproeping is overigens voor de meeste mensen veel te ingewikkeld en niet te volgen. In bijlage 1 is een voorbeeld opgenomen.

⁴ Zie in de zogenaamde zwarte lijst: [art. 6:236 lid n BW](#).

In de praktijk is er dus niet bepaald sprake van een *gezamenlijk besluit* om een geschil aan een arbiter voor te leggen.

Van vonnis naar executur

De uitkomst van arbitrage moet worden gedeponereerd bij de griffie van de rechtbank. Dit betekent echter nog niet dat de deurwaarder over kan gaan tot executie en bijvoorbeeld beslag op het inkomen kan leggen. Hiervoor zal eerst toestemming (verlof) tot tenuitvoerlegging bij de voorzieningenrechter moeten worden gevraagd. Dit verlof wordt veelal executur genoemd en levert een executoriale titel op waarmee de deurwaarder beslag kan leggen. Het verlof wordt op het vonnis bijgeschreven zoals te zien is in het voorbeeld hieronder.



De voorzieningenrechter kan het verlof tot tenuitvoerlegging slechts op een beperkt aantal gronden weigeren.⁵ Bijvoorbeeld als het vonnis, of de wijze waarop dit tot stand komt, in strijd is met de openbare orde of indien er sprake is van bedrog.

E-Court geeft aan veel zaken minnelijk op te willen lossen. Dit blijkt echter niet uit de voorbeelden die wij tot nu toe hebben gezien. E-Court en de deurwaarders lijken vooral snel tot een uitspraak te willen komen en vrijwel gelijk tot tenuitvoerlegging over te willen gaan. In de voorbeelden die we hebben gezien zit er vijf à zes, dagen tussen de uitspraak en de toestemming tot tenuitvoerlegging.

Die zeer korte termijn vormt zeker voor kwetsbare mensen de zoveelste valkuil waardoor zij verder in de problemen raken. Door gebrek aan 'doenvermogen' -tijdelijk of structureel- zijn zij niet 'snel en adequaat' in staat om administratieve handelingen te verrichten. Hulp en financiële middelen vinden kost ook tijd. Dit staat haaks op de wens van het kabinet om humaner met invorderen van schulden en boetes om te gaan.

⁵ Zie [art. 1063 Rv.](#)

Uit de praktijk: hoe 300 euro 1000 euro wordt

Theo heeft het niet breed als alleenstaande co-ouder. Hij moet rondkomen van een bijstandsuitkering en heeft naast de kosten voor zijn zoontje ook nog eens een huur van € 710. Theo kan moeilijk uitkomen en in het verleden zijn er een aantal achterstanden ontstaan. De meeste hiervan heeft hij wel ingelopen, voor een oude huurachterstand bij de woningbouwcorporatie moet hij maandelijks nog een afbetaling doen. Het is hem alleen nog niet gelukt om een regeling voor het eigen risico van zijn zorgkosten te treffen. Hier heeft hij simpelweg het geld niet voor, zijn zoontje moet toch ook eten als hij bij hem is? Hiernaast is recent zijn scooter gestolen, Theo heeft toen een maand de premie voor zijn brommerverzekering niet betaald waardoor hij een boete van het CJIB van € 310 heeft ontvangen. Ook hiervoor heeft Theo een regeling lopen, hij weet dat als hij deze niet nakomt de boete bij het CJIB zal oplopen tot bijna € 1000. Theo meldt zich dan ook bij het wijkteam om hier ondersteuning voor te krijgen. Zij verwijzen Theo door naar schuldhulpverlening.

Op de vrijdag voor kerst, schrikt Theo zich rot. Hij wil pinnen om kerstboodschappen te doen omdat op tweede kerstdag zijn zoontje bij hem zal verblijven. Zijn bankrekening is echter geblokkeerd, net nadat zijn uitkering is gestort. Theo's kerstdagen zijn verpest, zijn zoontje moet noodgedwongen bij zijn moeder blijven.

Het beslag op zijn bankrekening blijkt uitgevoerd te zijn door de deurwaarder van de zorgverzekeraar. Deze heeft in een snelle actie de achterstand die Theo voor het eigen risico heeft geïnd. Omdat Theo een achterstand had van € 300 bij de zorgverzekeraar kan hij nu niet meer beschikken over het banksaldo. De vordering van € 300 die de zorgverzekeraar op hem had is ondertussen in een zeer snel tempo opgelopen naar € 1000 door alle kosten die de deurwaarder in rekening brengt.

De wijkcoach belt na de feestdagen met het deurwaarderskantoor, de medewerkster die zij aan de lijn krijgt geeft aan dat er geen beslagvrije voet geldt bij een beslag op de bankrekening en dat zij geen gelden gaan retourneren, hiernaast kan Theo maar beter een regeling van € 50 per maand treffen, zodat er in de toekomst geen bankbeslag meer plaats gaat vinden.

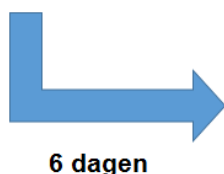
De grote snelheid waarmee de deurwaarder kan invorderen is mede mogelijk omdat zij gebruik maken van e-Court.

Eind september is Theo opgeroepen om voor e-Court te verschijnen. Een maand later start de procedure en binnen vier dagen ligt er een vonnis dat Theo dient te betalen. Vijf werkdagen later heeft de deurwaarder het vonnis gedeponneerd bij de rechtbank en verlof om tot tenuitvoerlegging over te gaan. Eind november wordt dit vonnis door de deurwaarder aan Theo uitgereikt, 31 dagen later is zijn bankrekening geblokkeerd. Theo had zich wel gemeld voor ondersteuning bij zijn schulden maar voordat hij met dit traject kon starten was de verhoogde vordering al geïnd.

De zorgverzekeraar zal waarschijnlijk stellen dat deze werkwijze zeer succesvol is. Meer achterstanden worden op deze wijze met grotere snelheid geïnd en er worden meer betalingsregelingen getroffen. Theo en de betrokken hulpverleners zullen hier anders over denken. De afbetalingsregeling met de woningbouw en het CJIB kunnen niet nagekomen worden en Theo heeft vanwege het beslag meerdere achterstanden opgelopen. Een totaaloplossing voor zijn schulden is alleen maar moeilijker geworden. De zorgverzekeraar is er misschien beter van geworden maar de andere schuldeisers vissen achter het net.

De snelheid waarmee vonnis gehaald wordt is opmerkelijk, helemaal gezien de kosten die gemoeid zijn met het verkrijgen van een exequatur, namelijk € 124. Als de werkwijze van deze 'alternatieve rechtspraak' werkelijk gericht is op minnelijke geschiloplossing dan zou het niet meer dan logisch zijn om eerst contact te zoeken met de schuldenaar. Deze kan dan de vordering voldoen of proberen een regeling te treffen. Maar blijkbaar is € 124 euro investeren voor deze bedrijven goedkoper.

Arbitraal vonnis in de procedure
gewezen op 13 oktober 2017



IN NAAM VAN DE KONING

Verleent verlof tot tenuitvoerlegging van dit arbitrale vonnis
dat hierbij tevens op onderstaande datum door
de arbiter ter griffie is gedeponereerd.



Voor grosse conform
De griffier van de
Rechtbank Overijssel
Team kanton en handelsrecht, Almelo

Almelo, 19-10-17
De voorzieningenrechter,
mr. G.G. Vermeulen

De haast waarmee er na minimale communicatie met de schuldenaar van oproep naar tenuitvoerlegging wordt gegaan heeft weinig weg van minnelijke geschiloplossing met oog voor de belangen van de schuldenaar. Het doet meer denken aan een efficiënt ingerichte 'incassofabriek' waarbij de belangen van de schuldeiser en zijn deurwaarder centraal staan. Voor € 124 euro wordt een executoriale titel verkregen waarmee razendsnel beslag gelegd kan worden.

Dat geldt met name als een schuldenaar niet reageert op de oproeping van de deurwaarder. De deurwaarder voert dan de gegevens in bij e-Court, de computer maakt een standaardvonnis en de arbiter van e-Court tekent deze af. Vervolgens zet de rechtbank hier een stempel op.

3. Wie betaalt bepaalt

Vrijwel alle zorgverzekeraars, maar bijvoorbeeld ook Bol.com, hebben in hun algemene voorwaarden bepaald dat de incasso van eventuele achterstanden via e-Court wordt ingevorderd. Bedrijven die voor digitale arbitrage een 'deal' met een arbitrage-bedrijf sluiten financieren deze in feite, omdat zij de arbitrage-fee betalen, dan wel het mogelijk maken dat deze bij de debiteur in rekening wordt gebracht. Juist deze combinatie van belangen vormt een bedreiging voor de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de arbitrage.⁶

Het ligt voor de hand dat schuldeisers kiezen voor het scheidsgerecht dat de voor hen meest gunstige procedure en uitkomst biedt. In hoeverre zullen dit soort aanbieders van commerciële rechtspraak, in het belang van hun voortbestaan, hun oren laten hangen naar de wensen van hun opdrachtgevers?

Naast e-Court maken bedrijven bij de invordering gebruik van deurwaarders die aan de schuldenaar de oproep om voor e-Court te verschijnen overhandigen (betekenen) en die belast zijn met de tenuitvoerlegging van het vonnis. Ook hier spelen commerciële belangen een rol. Een deurwaarder is enerzijds als openbaar ambtenaar belast met het verrichten van ambtshandelingen (betekenen van een dagvaarding of een vonnis, het leggen van beslag etc.). Anderzijds is hij ondernemer, probeert hij grote opdrachtgevers binnen te halen en treedt hij op als gemachtigde van deze opdrachtgevers. Het is een ingewikkeld spanningsveld. Bij het verrichten van de ambtshandeling - veelal ingrijpende bevoegdheden - moet de deurwaarder oog hebben voor de positie en de belangen van de schuldenaar. Als ondernemer moet de deurwaarder vooral rekening houden met de belangen van zijn opdrachtgevers.

Daar komt bij dat ook tussen - in dit geval - e-Court en bepaalde deurwaarderskantoren gezamenlijke belangen een rol spelen. Deurwaarderskantoor GGN bijvoorbeeld profileert zich sterk met de samenwerking met e-Court. GGN geeft aan samen met e-Court de methode van digitale arbitrage te hebben ontwikkeld. Ook geeft GGN aan dat ze dankzij e-Court markten terugwinnen en hun omzet zien groeien.⁷



Ook die profijtelijke relatie tussen e-Court, deurwaarders en hun opdrachtgevers heeft bij sociaal raadslieden de wenkbrauwen doen fronsen. Het aloude Engelse gezegde 'don't bite the hand that feeds you' lijkt hier van toepassing.

Want: biedt e-Court aan consumenten wel dezelfde onafhankelijke bescherming als de overheidsrechtspraak?

⁶ Zie over de onafhankelijkheid van e-Court H. W. Wefers-Bettink, 'E-Court en de lange weg naar houdbare elektronische geschiloplossing', Tijdschrift voor Arbitrage 2013/3. De voorzitter van e-Court heeft hierover gereageerd: H. W. R. Nakad-Weststrate, 'reactie', Tijdschrift voor Arbitrage, 2014/3

⁷ GGN: Positieve trend zet door in tweede kwartaal 2017, website ANP Pers Support 18 juli 2017, <https://www.perssupport.nl/persbericht/8f1b1c4a-a436-40b8-854e-bb242c0e4b6d/ggn-positieve-trend-zet-door-in-tweede-kwartaal-2017>

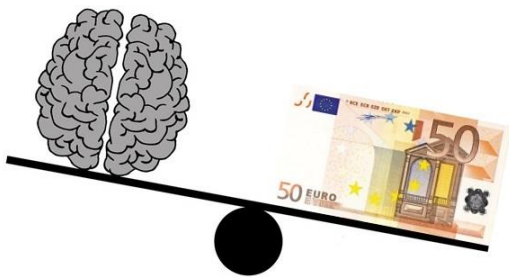
In de overheidsrechtspraak is mede onder invloed van Europees recht bovendien een tendens zichtbaar om de consument juist extra te beschermen. Zo moet de rechter volgens een arrest van de Hoge Raad, ook indien geen verweer gevoerd wordt (zoals bijvoorbeeld in verstekzaken), ambtshalve toetsen aan de *Europese richtlijn oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten*.⁸ In de rechtspraak zijn inmiddels veel voorbeelden te vinden waarbij bepalingen uit de algemene voorwaarden worden vernietigd. Denk hierbij bijvoorbeeld aan:

- hoge rente bij te late betaling⁹
- boete bij te late betaling¹⁰
- annuleringskosten¹¹
- non-verrekenbeding¹²

Ook de regels die gelden voor incassokosten moeten volgens de Hoge Raad ambtshalve worden getoetst.¹³ Hoe correct is de formulering in de zogenaamde 14-dagenbrief die voorafgaand aan het in rekening brengen van de incassokosten wordt verstuurd? Kloppen de hoogten van de incassokosten?

Ook voor arbitrage geldt dat de arbiter ambtshalve moet toetsen of de algemene voorwaarden wel eerlijk zijn. Ook moet de arbiter beoordelen of aan de voorwaarden voor het in rekening brengen van incassokosten wordt voldaan. Maar hoe intensief gaat e-Court dit doen? Het is moeilijk vast te stellen of e-Court zich in de rechtspraak door commerciële belangen laat beïnvloeden.

Een extra belemmering hierbij is dat e-Court de uitspraken niet publiceert. We signaleren dus bij deze private vorm van digitale rechtspraak financiële afhankelijkheid van de opdrachtgevende bedrijven (schuldeisers) in combinatie met het niet transparant zijn.



In onze optiek is private geschilbeslechting niet het aangewezen middel om incassobulkszaken te beslechten. Er zijn onvoldoende waarborgen om de onafhankelijkheid te garanderen en de schuldenaar beschikt vaak ook niet over de kennis en het 'doenvermogen' om zijn positie goed in te kunnen schatten.

E-Court heeft zich altijd geprofileerd als een innovatief concept van online rechtspraak. Ondertussen is er binnen de reguliere rechtspraak ook de nodige ruimte voor experimenten gekomen. Het regeerakkoord '*Vertrouwen in de toekomst*' biedt de rechter de gelegenheid om te experimenteren met eenvoudige procedures. Een goed voorbeeld daarvan is het experiment met buurtrechters.¹⁴ Hiernaast geeft het regeerakkoord aan dat er een 'schuldenrechter' gaat komen: een rechter die alle zaken van de schuldenaar geconcentreerd behandelt. Frits Bakker, voorzitter van de Raad voor de rechtspraak, zegt hierover: '*Mensen met schulden zitten vaak gevangen in een web van problemen. Rechters kunnen alleen echt iets betekenen als ze de problemen in samenhang kunnen behandelen. We zijn blij dat dit mogelijk wordt.*'¹⁵

⁸ Hoge Raad 13 september 2013, [ECLI:NL:HR:2013:691](#).

⁹ Zie bijvoorbeeld Hof Arnhem-Leeuwarden 10 maart 2015, [ECLI:NL:GHARL:2015:2101](#).

¹⁰ Zie bijvoorbeeld Hof Den Bosch 24 september 2013, [ECLI:NL:GHSHE:2013:4346](#).

¹¹ Zie bijvoorbeeld Rb Rotterdam 12 november 2015, [ECLI:NL:RBROT:2015:8309](#).

¹² Zie bijvoorbeeld Rb Arnhem 24 februari 2012, [ECLI:NL:RBARN:2012:BV7581](#).

¹³ HR 25 november 2016, [ECLI:NL:HR:2016:2704](#). Zie voor meer info: www.schuldinfo.nl/incassokosten

¹⁴ Voor een interessant artikel over de buurtrechter zie: T. Lennaerts, De proef (met een) spreekuurrechter', *Nederlands Juristenblad*, NJB 2017/2139

¹⁵ [Rechtspraak verheugd over wetgeving die experimenten mogelijk maakt](#), Den Haag 10 oktober 2017.

Nogmaals: de manier waarop bedrijven als e-Court incassogeschillen digitaal behandelen staat haaks op deze humanere, integraal werkende 'schuldenrechter' én op de nieuwste inzichten over het ontstaan van schulden door het ontbreken van doenvermogen bij burgers. E-Court wordt mogelijk een manier om de 'schuldenrechter' te omzeilen. Schuldeisers kunnen via deze digitale vorm van arbitrage immers sneller tot executie overgaan en zodoende het proces via de schuldenrechter frustreren. Wij hopen dat de wetgever hier bij de uitrol van de schuldenrechter voldoende rekening mee houdt.

4. Oneerlijk en in strijd met de Rechten van de Mens

Door het afsluiten van een verzekering kun je je als consument dus onbewust committeren aan het bedrijf e-Court. In hoeverre is dit een vrije keuze? Bijna alle zorgverzekeraars hebben inmiddels een deal met e-Court en de digitale rechtsgang via e-Court in hun algemene voorwaarden opgenomen. Ook voor de meest oplettende consument valt er dus weinig meer te kiezen. Weliswaar krijgen mensen een maand de tijd om aan te geven dat ze een geschil liever voorleggen aan de overheidsrechter, maar op basis van welke informatie moeten mensen dan kiezen? Het is onduidelijk hoe e-Court beslissingen neemt. E-Court publiceert immers geen uitspraken.

De meeste mensen die kampen met schulden zijn niet in staat een doordachte keuze te maken. Juist van kwetsbare mensen bij wie tijdelijk of structureel het 'doenvermogen' ontbreekt, is bekend dat het adequaat reageren op brieven, het tijdig in actie komen en de juiste stappen zetten vaak zeer moeizaam verloopt. Dit wordt bevestigd door wetenschappelijk onderzoek van onder meer Mullainathan en Shafir.¹⁶ Zij geven aan dat geldstress het denken van mensen beïnvloedt en de focus beperkt tot de korte termijn, het hier en nu. Het neemt zoveel bandbreedte van je hersencapaciteit in beslag dat er geen ruimte is om datgene te doen wat eigenlijk nodig is om uit de situatie te komen. Deze theorie plaatst begrippen als zelfredzaamheid en eigen verantwoordelijkheid in een heel ander perspectief. Ook de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid geeft aan dat burgers niet allemaal over dezelfde mate van redzaamheid beschikken¹⁷. Een grote groep, waaronder ook hoog opgeleiden, ontbreekt het – soms tijdelijk – aan voldoende 'doenvermogen'.

Volgens de voormalig voorzitter van e-Court¹⁸ is het niet de intentie van e-Court om de rechtzoekende tegen zijn wil bij de overheidsrechter weg te houden. De bevoegdheid van e-Court stoelt volgens haar redenering immers op een onderliggende overeenkomst. De gedaagde kiest er uit vrije wil voor om de bevoegdheid in stand te laten, wanneer hij niet binnen een maand heeft aangegeven dat hij wil dat de overheidsrechter eventuele geschillen behandelt.

Het is echter, mede gezien de nieuwe inzichten over 'schaarste' en 'doenvermogen', maar zeer de vraag hoe bewust de gemiddelde schuldenaar zich is van het gegeven dat hij voor digitale arbitrage wordt opgeroepen en wat dat inhoudt. De communicatie verloopt via exploten van deurwaarders die in ingewikkelde juridische taal zijn geschreven (zie bijlage 1 voor een voorbeeld). Bovendien legt het 'piepsysteem' alle verantwoordelijkheid bij deze zwakkere partij, omdat de schuldenaar wordt verplicht om kenbaar te maken dat hij de overheidsrechter verkiest boven arbitrage.

In de praktijk is er volgens ons geen sprake van een 'gezamenlijk weloverwogen besluit om een geschil aan een arbiter voor te leggen'. Ongemerkt wordt de schuldenaar echter wel weggehouden bij de overheidsrechter. Deze werkwijze is in strijd met artikel 17 van de Grondwet en artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Volgens artikel 6 EVRM heeft iedereen recht op een eerlijk proces. Dat veronderstelt dat je ook moet kunnen beoordelen of het een onafhankelijk en eerlijk proces is. Dat is bij e-Court vanwege gebrek aan transparantie niet mogelijk. Dit terwijl e-Court alle schijn tegen heeft nu ze ingeschakeld en gefinancierd wordt door bedrijven die uiteindelijk belang hebben bij de uitkomst.

Oneerlijk arbitragebeding

Het arbitragebeding in de algemene voorwaarden laat nog iets opmerkelijks zien.

¹⁶ Sendhil Mullainathan en Eldar Shafir, *Schaarste. Hoe gebrek aan tijd en geld ons gedrag bepalen*. Maven Publishing 2013, Zie ook Rutger Bregman, "[Waarom arme mensen domme dingen doen](#)", *De Correspondent*.

¹⁷ WRR-rapport nr. 97: [Weten is nog geen doen. Een realistisch perspectief op redzaamheid](#). Rapport van 24 april 2017, Den Haag.

¹⁸ H. W. R. Nakad-Weststrate, 'reactie', *Tijdschrift voor Arbitrage*, 2014/3

Art. 21 e-Court (algemene voorwaarden Menzis)

(...)

Alleen Menzis is bevoegd om geschillen ter beslechting voor te leggen aan e-Court. Een verzekerde of verzekeringnemer kan geschillen, ongeacht hun aard, alleen ter beslechting voorleggen aan de burgerlijke rechter of de Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen.

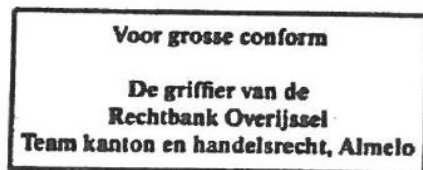
Alleen de zorgverzekeraar kan gebruikmaken van e-Court; de debiteur kan dat niet. Los van de vraag of je nu als debiteur graag naar e-Court zou willen. In de vorige paragraaf hebben we geconstateerd dat als het over onafhankelijkheid gaat, e-Court de schijn tegen heeft. Toch is dit grote verschil in bevoegdheid oneerlijk. Volgens de *Europese richtlijn oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten* is er onder meer sprake van een oneerlijk beding in de algemene voorwaarden indien het, in strijd met de goede trouw, het evenwicht tussen de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen van de partijen ten nadele van de consument aanzienlijk verstoort.¹⁹ Dat de zorgverzekeraar wél en de verzekerde niet een geschil aan e-Court kan voorleggen is een aanzienlijke verstoring van het evenwicht.

Het gegeven dat mensen met schulden, door de situatie waarin ze verkeren, worden weggehouden bij de overheidsrechter, het gebrek aan onafhankelijkheid en transparantie van e-Court en het gegeven dat de consument zelf geen geschil kan voorleggen aan e-Court, maakt dat er sprake is van een oneerlijk arbitragebeding.

De Hoge Raad heeft bepaald dat de rechter, ook indien geen verweer gevoerd wordt (in verstekzaken), ambtshalve moet toetsen aan de *Europese richtlijn oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten*.²⁰ Wanneer de rechter oordeelt dat er sprake is van een oneerlijk beding, moet hij het beding vernietigen. Dit geldt ook voor de rechter die gevraagd wordt om verloop tot tenuitvoerlegging van een arbitraal vonnis (het exequatur). De rechter moet dan onder andere beoordelen of het vonnis, of de wijze waarop dit tot stand kwam, in strijd is met de openbare orde.²¹ Volgens het arrest Asturcom van het Hof van Justitie omvat dit ook de beoordeling of sprake is van strijd met de Europese richtlijn.²²

IN NAAM VAN DE KONING

Verleent verloop tot tenuitvoerlegging van dit arbitrale vonnis
dat hierbij tevens op onderstaande datum door
de arbiter ter griffie is gedeponneerd.



Almelo, 25-10-17
De voorzieningenrechter,
mr. G.G. Vermeulen

Wij zetten vraagtekens bij het gegeven dat e-Court een stempel van de rechtbank kan krijgen, zonder dat er een echte ambtshalve toetsing lijkt plaats te vinden aan het *Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens* en de *Europese richtlijn oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten*.

¹⁹ Zie art. 3 [Richtlijn 93/13/EEG](#).

²⁰ Hoge Raad 13 september 2013, [ECLI:NL:HR:2013:691](#).

²¹ [Art. 1063 lid 1](#) jo [1065 lid 1 Rv](#).

²² HvJ 6 oktober 2009, C-40/08, onder punt 53 en 54 ([Asturcom](#)).

5. Verlost van kritische rechtspraak?!

Wat zijn de gevolgen van de massale overstap van zorgverzekeraars naar e-Court en andere bedrijven die deze vorm van alternatieve rechtspraak uitvoeren? Een blik op rechtspraak.nl maakt snel duidelijk dat de overheidsrechter nogal eens kritisch is over de wijze waarop zorgverzekeraars c.q. deurwaarders de premieachterstand innen. In deze paragraaf geven we ter illustratie daarvan een overzicht.

Op kosten gejaagd na kleine achterstand bij CZ²³

Zorgverzekeraar CZ, vertegenwoordigd door GGN, dagvaardt een verzekerde vanwege een achterstand van € 93. Er was een betalingsregeling overeengekomen, maar deze kon niet nagekomen worden, juist door de handelwijze van de zorgverzekeraar. De verzekeraar heeft het recht op dekking van de verzekerde vanwege gemaakte zorgkosten niet aan haar uitbetaald maar verrekend met diezelfde achterstand. Dagvaarding heeft tot gevolg dat de vordering met een paar honderd euro zou worden verhoogd. De kantonrechter steekt hier een stokje voor en wijst de vordering af.

Rb Limburg 2 augustus 2017, [ECLI:NL:RBLIM:2017:7542](#)

Menzis afgestraft in verband met innen verplicht eigen risico ondanks WSNP²⁴

De schulden die ontstaan zijn voor datum toelating tot de wettelijke schuldsanering (WSNP) vallen onder de werking van de WSNP en kunnen niet meer afzonderlijk worden geïnd. De ontstaansdatum van schulden is hiervoor dus van belang. Bij het verplichte eigen risico voor de zorgverzekering ontstaat de vordering op het moment dat de behandeling wordt verricht en niet op het moment dat de zorgverzekeraar de rekening stuurt. Menzis c.q. de deurwaarder van GGN denkt hier echter anders over. In plaats van de vordering in te dienen bij de WSNP-bewindvoerder wordt betrokkene gedagvaard. Het is niet de eerste keer dat dit gebeurt. De kantonrechter oordeelt dat hier sprake is van misbruik van procesrecht. Menzis wordt veroordeeld in de daadwerkelijke proceskosten à € 2.662,-.

Rb Overijssel 31 maart 2015, [ECLI:NL:RBOVE:2015:1633](#)

Rauwelijks gedagvaard door Zilveren Kruis vanwege fout betalingskenmerk²⁵

Zilveren Kruis heeft op verschillende achterstanden in termijnbetalingen en eigen risico uit handen aan deurwaarder GGN. De verschillende dossiers vloeien voort uit één overeenkomst. Er zijn hiervoor verschillende dossiers aangemaakt met ieder een eigen betalingskenmerk. Onoverzichtelijk met een grote kans op fouten. Betrokkene heeft in het kader van een betalingsregeling het afgesproken bedrag overgemaakt, maar niet alle dossiernummers vermeld. Zonder dat de deurwaarder de moeite heeft genomen om één telefoontje te plegen of één e-mail/brief te versturen om navraag te doen wordt twee dagen na ontvangst van de bewuste betaling de dagvaarding uitgebracht en een gerechtelijke procedure met alle bijkomende kosten van dien opgestart. De rechter steekt een stokje voor het rauwelijks dagvaarden en onnodig maken van kosten en wijst de proceskostenveroordeling af.

Rb Rotterdam 2 februari 2017, [ECLI:NL:RBROT:2017:1198](#)

²³ Meer over CZ: Rb Limburg 22 maart 2017, [ECLI:NL:RBLIM:2017:2607](#); Rb Noord-Holland 15 juni 2016, [ECLI:NL:RBNHO:2016:4826](#); Rb Limburg 5 augustus 2015, [ECLI:NL:RBLIM:2015:7074](#); Rb Limburg 11 februari 2015, [ECLI:NL:RBLIM:2015:925](#); Rb Limburg 7 januari 2015, [ECLI:NL:RBLIM:2015:2](#); Rb Limburg 10 september 2014, [ECLI:NL:RBLIM:2014:7792](#); Rb Zeeland-Wets-Brabant 9 juli 2014, [ECLI:NL:RBZWB:2014:6272](#); Rb Limburg 11 december 2013, [ECLI:NL:RBLIM:2013:12305](#); Rb Limburg 7 augustus 2013, [ECLI:NL:RBLIM:2013:7439](#).

²⁴ Meer over Menzis: Rb Noord-Holland 1 juli 2015, [ECLI:NL:RBNHO:2015:5794](#); Rb Limburg 11 februari 2015, [ECLI:NL:RBLIM:2015:1123](#); Rb Overijssel 11 februari 2014, [ECLI:NL:RBOVE:2014:665](#); Rb Limburg 30 januari 2013, [ECLI:NL:RBLIM:2013:BZ1470](#).

²⁵ Meer over Zilveren Kruis: Rb Noord-Holland 5 april 2017, [ECLI:NL:RBNHO:2017:3111](#); Rb Rotterdam 4 februari 2017, [ECLI:NL:RBROT:2017:5859](#); Rb Midden-Nederland 11 januari 2016, [ECLI:NL:RBMNE:2016:110](#); Rb Rotterdam 29 augustus 2014, [ECLI:NL:RBROT:2014:7197](#); Rb Arnhem 24 februari 2012, [ECLI:NL:RBARN:2012:BV7581](#).

*Twee keer gedagvaard door AnderZorg terwijl vorderingen hadden kunnen worden samengevoegd*²⁶

AnderZorg (gemachtigde LAVG Groningen) heeft gedaagde in eerdere procedures gedagvaard voor achterstallige termijnen, terwijl op dat moment ook andere termijnen opeisbaar waren, die niet bij de vordering betrokken waren. Later is alsnog voor die andere termijnen gedagvaard. AnderZorg heeft zodoende onnodig proceskosten gemaakt, waartoe gedaagde is veroordeeld. De kantonrechter vindt dat voldoende reden om de proceskosten in de onderhavige zaak én de buitengerechtigde kosten voor rekening van AnderZorg te laten.

Rb Oost-Brabant 26 maart 2015, [ECLI:NL:RBOBR:2015:1735](#)

*Afwijzing vordering van Univé tot betaling van buitengerechtigde kosten*²⁷

Pas aan het slot van de procedure is duidelijk geworden hoe Univé de betalingen van gedaagde (administratief) heeft verwerkt. Het kon gedaagde niet eerder duidelijk zijn welke bedragen zij nog precies aan Univé verschuldigd was, ook in het licht van de verstuurde aanmaningen, waarin steeds nieuwe bedragen in hoofdsom worden genoemd. Afwijzing rentevordering omdat een deugdelijke herberekening van deze vordering ontbreekt.

Rb Leeuwarden 24 november 2010, [ECLI:NL:RBLEE:2010:BO5154](#)

FBTO verzwijgt betalingsregeling in dagvaarding

FBTO vordert € 462,85 in verband met premieachterstand. Na verweer van gedaagde heeft FBTO moeten erkennen dat een betalingsregeling overeengekomen was. Het valt FBTO kwalijk te nemen dat zij aanvankelijk heeft geprobeerd om dit te verzwijgen, waar een betalingsregeling als zodanig aan de opeisbaarheid van de vordering en dus aan het instellen van een vordering in rechte in de weg staat. Weliswaar werpt FBTO in haar repliek op dat [gedaagde] 'de regeling niet juist nagekomen' zou zijn, maar dat die bewering correct is, valt niet vast te stellen, al is het maar omdat de inhoud van de afspraak of afspraken allerminst vaststaat. De vordering wordt afgewezen en FBTO wordt veroordeeld in de kosten van verweerd à € 30.

Rb Limburg 22 november 2017, [ECLI:NL:RBLIM:2017:11448](#)

*Achmea kan bestaan overeenkomst niet aantonen*²⁸

Achmea vordert achterstallige premie in verband met een via internet afgesloten verzekering op naam van gedaagde. Gedaagde betwist de verzekering te hebben aangevraagd. Het enkel overleggen van een printscreen is, mede gelet op het verweer van gedaagde, niet voldoende om aan te nemen dat gedaagde zelf de aanvraag heeft ingevuld. Het ontbreken van een handtekening dient voor risico van Achmea te komen. De vordering wordt afgewezen.

Rb Noord-Holland 29 oktober 2014, [ECLI:NL:RBNHO:2014:9955](#)

Aan specificatie VGZ valt geen touw vast te knopen

De kantonrechter stelt vast dat VGZ bij dagvaarding haar vordering, van op dat moment € 1.877,58 aan hoofdsom, volstrekt onvoldoende onderbouwd heeft. De bijgevoegde factuurspecificatie bevat een kenmerk, een vervaldatum, een bedrag en de omschrijving dat er een verrekening heeft plaatsgevonden met een andere declaratie met een nummer uit het jaar 2015. Aan die specificatie valt geen touw vast te knopen. Pas na verweer komt VGZ met een deugdelijke onderbouwing. De proceskosten worden afgewezen.

Rb Zeeland-West-Brabant 12 april 2017, [ECLI:NL:RBZWB:2017:5143](#)

²⁶ Meer over AnderZorg: Rb Maastricht 20 september 2011, [ECLI:NL:RBMAA:2011:BW6804](#).

²⁷ Meer over Univé: Rb Amsterdam 16 januari 2014, [ECLI:NL:RBAMS:2014:619](#); Rb Noord-Holland 13 maart 2013, [ECLI:NL:RBNHO:2013:1770](#); Rb Maastricht 15 april 2009, [ECLI:NL:RBMAA:2009:BI2139](#).

²⁸ Meer over Achmea: Rb Limburg 26 juli 2017, [ECLI:NL:RBLIM:2017:7406](#).

6. Kosten van de procedure: de rol van hoge griffiekosten

De gretigheid waarmee zorgverzekeraars de digitale rechtspraak omarmen wordt mede ingegeven door de stijgende griffierechten bij de overheidsrechter. De hoogte van het griffierecht bij de overheidsrechter is afhankelijk van de hoogte van de vordering en bedraagt:

Hoogte vordering	Griffierecht niet natuurlijke personen*
niet meer dan € 500	€ 119
meer dan € 500 en niet meer dan € 12.500	€ 476
meer dan € 12.500	€ 952

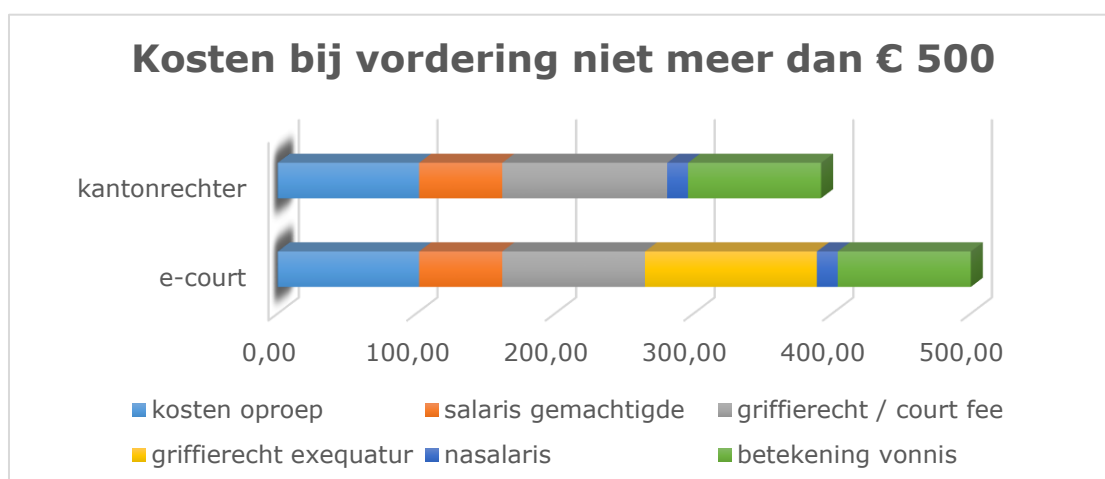
* Griffierecht kantonrechter per 1 januari 2018

Het griffierecht bij e-Court (arbitrage-fee) bedraagt per 1 januari 2017, ongeacht de hoogte van de vordering, € 102,85, inclusief btw.²⁹ Het vonnis van e-Court is echter op zichzelf niet afdwingbaar. Om het afdwingbaar te maken moet bij de overheidsrechter een exequatur gevraagd worden. Het griffierecht hiervoor bedraagt € 124, waardoor de totale kosten bij e-Court neerkomen op € 226,85.

Naast het griffierecht krijgt de debiteur zowel bij e-Court als de kantonrechter nog met extra kosten te maken:

- kosten oproep (dagvaarding): ongeveer € 102;³⁰
- salaris gemachtigde, hangt af van de hoogte van de vordering en het aantal proceshandelingen dat wordt verricht. Wanneer geen verweer wordt gevoerd:
 - t/m € 250 € 30
 - € 251 t/m € 500 € 60
 - € 501 t/m € 1250 € 100
 - € 1251 t/m € 2500 € 150
 - etc.
- nasalaris (voor bestuderen vonnis en informeren schuldeiser) is maximaal de helft van het salaris gemachtigde;
- overhandiging van het vonnis door de deurwaarder (betekening): € 96³¹

Een vergelijking tussen de totale kosten van de procedure bij een vordering die niet meer is dan € 500 ziet er als volgt uit.



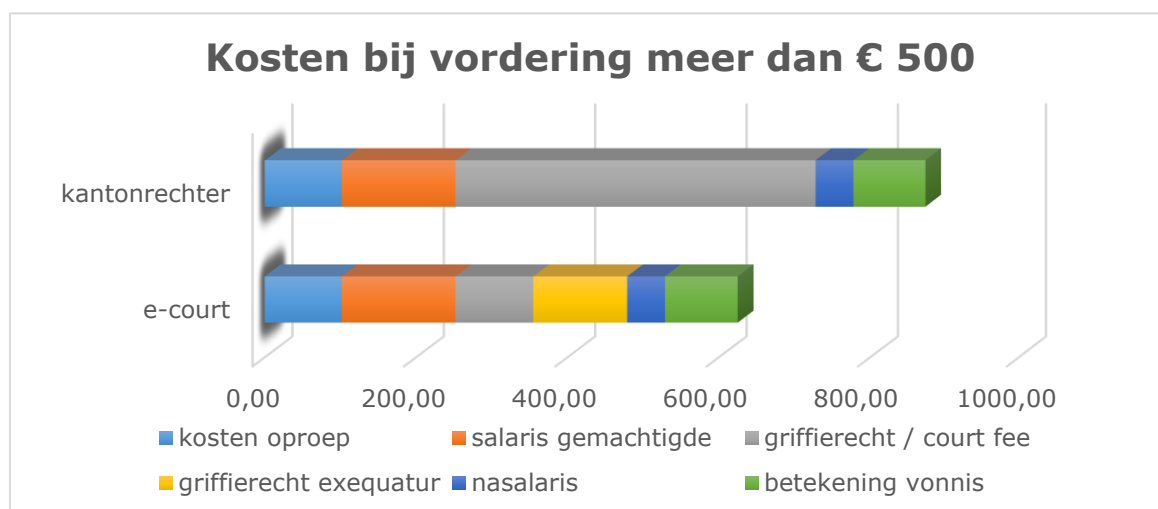
²⁹ Wanneer de schuldeiser niet btw-plichtig is, zoals bij zorgverzekeraars, dan worden de kosten incl. btw doorberekend aan de schuldenaar. Anders zijn de kosten excl. btw.

³⁰ Idem.

³¹ Idem.

De totale kosten van oproeping tot vonnis voor een procedure van een zorgverzekeraar bij de kantonrechter bedragen € 392 en bij e-Court € 500.³² In ons dossieronderzoek in 'e-Courtzaken' zijn we vooral vorderingen tegengekomen lager dan € 500, bestaande uit één maand premieachterstand of een achterstand in de betaling van het eigen risico. De kosten van e-Court zijn dan dus juist hoger dan bij de overheidsrechter, maar e-Court brengt de kosten voor het exequatur (€ 124) niet in rekening bij de debiteur. E-Court of de zorgverzekeraar neemt deze meerkosten voor eigen rekening.

Een vergelijking tussen de totale kosten van de procedure bij een vordering hoger dan € 500 ziet er als volgt uit.



De totale kosten van oproeping tot vonnis voor een procedure van een zorgverzekeraar bij de kantonrechter bedragen € 874 en bij e-Court € 625.³³ Dit betekent dat e-Court goedkoper is dan de overheidsrechter bij vorderingen hoger dan € 500.

De kosten voor een procedure bij de overheidsrechter zijn in onze optiek te hoog zodra de vordering meer dan € 500 bedraagt. De hoge griffierechten leiden tot extra schulden bij particulieren en heeft tot gevolg dat commerciële rechtspraak in belangstelling toeneemt. Wanneer deze trend doorzet zullen op de lange termijn de griffierechten van de overheidsrechter verder onder druk komen te staan. Immers, wanneer via arbitrage de eenvoudige verstekzaken worden afgehandeld zullen de procedures die meer tijd vergen bij de overheidsrechter blijven, met als gevolg dat de griffierechten niet toereikend zijn en mogelijk nog verder zullen stijgen.

Rechtspraak is een overheidstaak die laagdrempelig en toegankelijk moet zijn.

In de volgende paragraaf gaan we dieper in op de kosten die in rekening worden gebracht voor de oproep om bij e-Court te verschijnen. Kosten die ten onrechte in rekening worden gebracht, zoals wij zullen aantonen.

³² Zie voor een voorbeeld van kosten in verstekzaken bij de overheidsrechter bij een vordering minder dan € 500: Rb Amsterdam 30 november 2017, [ECLI:NL:RBAMS:2017:8883](#). Voor een vordering minder dan € 100: Rb Amsterdam 30 november 2017, [ECLI:NL:RBAMS:2017:8876](#).

³³ Zie voor een voorbeeld van kosten in verstekzaken bij de overheidsrechter bij een vordering meer dan € 500: Rb Amsterdam 30 november 2017, [ECLI:NL:RBAMS:2017:8884](#) en Rb Amsterdam 30 november 2017, [ECLI:NL:RBAMS:2017:8877](#).

7. Een kostbare oproep bij exploit

Verschillende deurwaarderskantoren brengen de oproep om voor e-Court te verschijnen per exploit uit. Het exploit wordt door de deurwaarder persoonlijk aan de debiteur of een huisgenoot overhandigd en wanneer dit niet mogelijk is, in de brievenbus gedaan.

Een oproep bij exploit is niet gratis zo blijkt uit de volgende specificatie.

Tarief volgens Btag	€	80,42
Bevraging DBR (18-09-2017)	€	1,52
Bevraging BRP (20-09-2017)	€	1,57

Subtotaal	€	83,51
Verhoging conform artikel 10 Btag	€	17,54

Totaal	€	101,05

Toelichting op deze specificatie:

- Btag staat voor Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders³⁴
- Bevraging DBR betreft het raadplegen van het digitaal beslagregister
- Bevraging BRP betreft het raadplegen van de Basis Registratie Persoonsgegevens
- Verhoging art. 10 Btag betreft een verhoging vanwege btw-schade. De opdrachtgever, in dit voorbeeld een zorgverzekeraar, is niet btw-plichtig en kan de btw die de deurwaarder in rekening brengt niet verrekenen. Vandaar dat de kosten van de deurwaarder die bij de debiteur in rekening wordt gebracht met 21% wordt verhoogd.

Het tarief dat in rekening wordt gebracht is gebaseerd op het *Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders*.³⁵ De deurwaarders gaan er kennelijk vanuit dat de oproep bij exploit voor de private onderneming e-Court een *ambtshandeling* betreft. Het is echter de wet die bepaalt wanneer sprake is van een deurwaardershandeling; dat kunnen deurwaarders niet zelf bepalen.³⁶ Nergens in de wet is echter geregeld dat de deurwaarder belast is met de oproep voor e-Court.

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders heeft zich in een ander verband eerder uitgelaten over dit vraagstuk. Het betrof de vraag of een deurwaarder mag weigeren om een oproep voor e-Court uit te brengen. Wanneer de oproep aangemerkt moet worden als een ambtshandeling, dan zou dit vanwege de zogenaamde ministerieplicht niet mogen worden geweigerd. De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders oordeelt hierover samengevat als volgt:³⁷

³⁴ Welke kosten de deurwaarder voor ambtshandelingen in rekening mag brengen is geregeld in het [Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders](#). Zie voor meer info over deze kosten: www.schuldinfo.nl/deurwaarderskosten

³⁵ Welke kosten de deurwaarder voor ambtshandelingen in rekening mag brengen is geregeld in het [Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders](#). Zie voor meer info over deze kosten: www.schuldinfo.nl/deurwaarderskosten

³⁶ Zie [art. 1 onder c jo. art. 2 aanhef Gerechtsdeurwaarderswet](#).

³⁷ Kamer voor Gerechtsdeurwaarders 8 februari 2011, [ECLI:NL:RBAMS:2011:YB0533](#).

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

"Het oproepen van partijen die een procedure voor e-Court willen voeren berust niet op een wettelijk voorschrift maar op een afspraak tussen partijen. Het doen van een dergelijke oproep bij exploit berust dan ook niet op een bij de wet aan de gerechtsdeurwaarder opgedragen bevoegdheid. Partijen bij e-Court zijn immers niet op grond van de wet aangewezen op de ambtelijke tussenkomst van de gerechtsdeurwaarder bij het oproepen van de wederpartij voor een procedure. Een dergelijke oproep kan bijvoorbeeld ook door e-Court zelf worden verzonden.

(...)

Op grond van het vorenstaande komt de Kamer na marginale toetsing tot het oordeel dat een oproepingsexploot voor een juridische procedure bij klaagster niet valt onder art. 2 lid 1 sub a Gdw, als betekenissen behorende tot de rechtsingang of instructie van gedingen. Een andere opvatting zou betekenen dat het gesloten stelsel, waarbij elke ambtshandeling op een wettelijk voorschrift moet berusten, eenvoudig kan worden doorbroken hetgeen niet de bedoeling van de wetgever kan zijn geweest.

(...)

Nu de oproeping door e-Court niet gekwalificeerd kan worden als een ambtshandeling bestaat er op grond van het bepaalde in artikel 11 Gdw geen ministerieplicht voor de gerechtsdeurwaarder. Dit laat overigens onverlet dat het een gerechtsdeurwaarder naar het voorlopig oordeel van de Kamer vrijstaat om – ook zonder dat daarvoor ministerieplicht bestaat – een oproeping bij exploit uit te brengen."

De uitspraak van de Kamer is duidelijk. De oproep voor e-Court betreft *geen ambtshandeling*. Een deurwaarder mag weliswaar de oproep voor e-Court bij exploit uitbrengen, de kosten hiervan kan hij niet op grond van het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders bij de schuldenaar in rekening brengen.

Een duidelijke uitspraak. Waarom dan toch de oproep bij exploit uitbrengen en de kosten hiervan bij de schuldenaar in rekening brengen? De betreffende deurwaarderskantoren baseren zich op een gewijzigd standpunt van de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG). Ieder exploit is volgens de KBvG een ambtshandeling.

8. Wel of geen ambtshandeling?

Een deel van de werkzaamheden die de gerechtsdeurwaarder uitoefent heeft betrekking op de vervulling van een publieke taak. In de Memorie van Toelichting van de Gerechtsdeurwaarderswet staat hierover:³⁸

Memorie van Toelichting:

"Bij al zijn ambtshandelingen oefent de gerechtsdeurwaarder publiekrechtelijke macht uit; bij de meeste daarvan belichaamt hij als het ware de macht van de rechter. Hij oefent in het belang van de handhaving van het burgerlijk recht een zekere "politie" uit jegens burgers. Gedacht kan daarbij worden aan beslag, ontruiming en aan de ketting leggen van schepen. Dat aspect wordt heden ten dage minder gevoeld bij de dagvaarding. Bij gijzeling, het onder dwang voorgeleiden van getuigen en bij de tenuitvoerlegging van rechtelijke uitspraken is dat aspect daarentegen ook nu nog onverflauwd aanwezig. Zijn bevoegdheid ontleent de gerechtsdeurwaarder aan zijn ambt; hij treedt op verzoek van, maar niet namens justitiabelen op."

Vanwege het ingrijpend karakter van deze bevoegdheden is in art. 2 Gerechtsdeurwaarderswet bepaald dat een ambtshandeling altijd bij of krachtens de wet moet zijn bepaald.

Naast ambtshandelingen verricht de deurwaarder ook allerlei nevenwerkzaamheden waaronder het sturen van aanmaningen en het optreden als gemachtigde voor de schuldeiser. Dat worden nevenwerkzaamheden genoemd, maar in de praktijk ligt hier wel het zwaartepunt van de werkzaamheden.

Van een aantal werkzaamheden vinden deurwaarders al geruime tijd dat het ambtshandelingen zouden moeten zijn. Dit betreft:

- het sommatie-exploot (de aanmaning overhandigd door een deurwaarder)
- het stuitingsexploot (een exploot om de verjaringstermijn te stoppen en op nieuw te laten starten)
- de oproep om voor arbitrage (waaronder e-Court) te verschijnen

Wanneer deze handelingen ambtshandelingen zijn heeft dat voor de schuldeiser als voordeel dat voorafgaand aan het uitbrengen van het exploot een adresverificatie in de Basisregistratie persoonsgegevens mag en moet plaatsvinden, zodat er zekerheid is dat het adres juist is. Voor deurwaarders zou dit het voordeel hebben dat ze zich meer kunnen onderscheiden van incassobureaus en andere dienstverleners (concurrentievoordeel).

Verschillende tuchtspraken stellen echter vast dat de betreffende handelingen geen ambtshandelingen zijn.³⁹ Ook eerdere pogingen van de KBvG om de Gerechtsdeurwaarderswet aangepast te krijgen waarbij het exploot als ambtshandeling aangemerkt wordt, zijn gestrand. De KBvG heeft bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Gerechtsdeurwaarderswet gepleit om het exploot zoals genoemd in art. 3:37 lid 2 BW aan te merken als ambtshandeling door het op te nemen in het artikel 2 Gerechtsdeurwaarderswet.⁴⁰ De staatssecretaris geeft echter aan dat het een bewuste keus is om er geen ambtshandeling van te maken:⁴¹

³⁸ [Kamerstukken II 1991/92, 22775, 3, p. 3-4.](#)

³⁹ Kamer voor Gerechtsdeurwaarders 8 februari 2011, [ECLI:NL:RBAMS:2011:YB0533](#) (oproep voor e-Court), Kamer voor Gerechtsdeurwaarders 27 september 2016, [ECLI:NL:TGDKG:2016:103](#) (sommatie exploot), Kamer voor Gerechtsdeurwaarders 2 mei 2017, [ECLI:NL:TGDKG:2017:57](#) (sommatie exploot).

⁴⁰ Reactie KBvG op wetsvoorstel wijziging Gerechtsdeurwaarderswet, bijlage bij *Kamerstuk II 34047 nr. 3*, [blg-387979](#)

⁴¹ [Kamerstukken II 2014/15, 34047, 3, p. 8-9.](#)

Memorie van Toelichting:

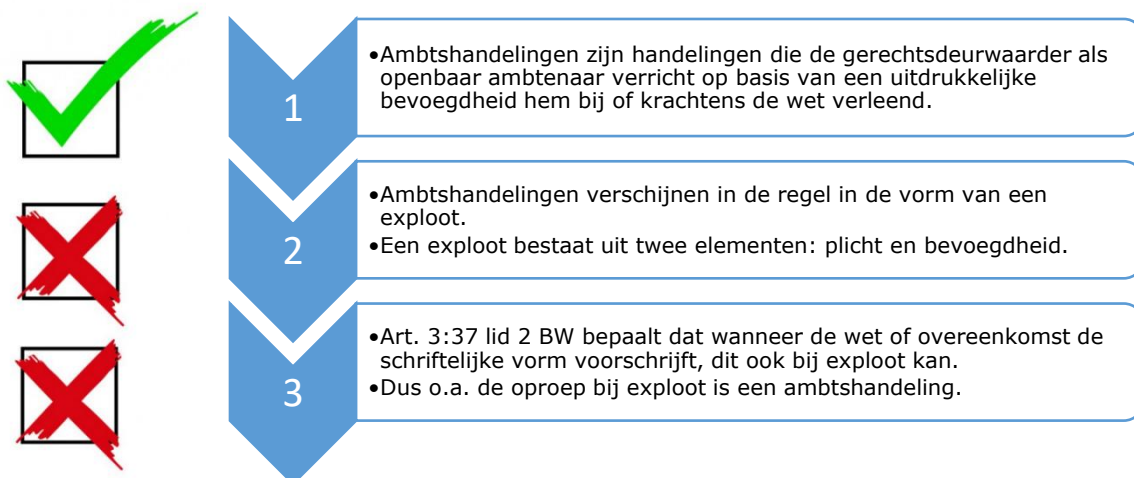
"Uitgangspunt is geweest om alleen bij gebleken absolute noodzaak over te gaan tot het opnemen van nieuwe ambtshandelingen in artikel 2 van de Gerechtsdeurwaarderswet, omdat hiermee deze handeling voor anderen dan gerechtsdeurwaarders in principe wordt uitgesloten dan wel hun inzet in ieder geval minder vanzelfsprekend wordt gemaakt. Het domeinmonopolie voor gerechtsdeurwaarders wordt dan vergroot."

Het concurrentievoordeel dat dit zou opleveren bijvoorbeeld ten opzichte van incassobureaus die geen inzage hebben in de Basisregistratie persoonsgegevens, wordt als onwenselijk gezien. Maar het is ook niet nodig vervolgt de staatssecretaris:

Memorie van Toelichting (vervolg):

"Ook voor exploitatie op voet van artikel 3:37 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek is een nadere wettelijke regeling niet nodig. Indien bepaald is dat een verklaring schriftelijk moet worden gedaan, kan zij, voor zover uit de strekking van die bepaling niet anders volgt, ook bij exploitatie geschieden. Een gerechtsdeurwaarder kan dergelijke handelingen als een andere werkzaamheid als bedoeld in artikel 20 Gerechtsdeurwaarderswet verrichten. Op voorhand is er immers geen reden om te concluderen dat gerechtsdeurwaarders door het verrichten hiervan de goede en onafhankelijke vervulling van het deurwaardersambt of het aanzien daarvan schaden of belemmeren. De noodzaak om te bepalen dat dit voortaan een ambtshandeling is staat niet vast."

Pogingen om de wet aangepast te krijgen zijn dus mislukt. De KBvG laat het hier niet bij zitten en gooit het over een andere boeg: misschien hebben we het altijd 'verkeerd gezien' en moet de wet anders uitgelegd worden?! De KBvG heeft een subcommissie in het leven geroepen om dit te onderzoeken. De subcommissie kwam met de notitie "Elk exploit is een ambtshandeling".⁴² De titel laat weinig te raden over. Wanneer in een overeenkomst of bij wet is bepaald dat een verklaring schriftelijk moet gebeuren kan dit ook bij exploitatie gebeuren; en als dit gebeurt, dan is dit een ambtshandeling. Op 18 februari 2016 werd dit bestuursstandpunt vastgesteld door de ledenraad. De subcommissie komt in drie stappen tot de conclusie dat elk exploit is een ambtshandeling. In schema ziet dit er als volgt uit:



⁴² [Elk exploit is een ambtshandeling](#), bestuursstandpunt KBvG, vastgesteld op 18 februari 2016.

Wij zullen beargumenteren dat in ieder geval de laatste stap niet valide is, met als conclusie dat de oproep bij exploit om voor e-Court te verschijnen geen ambtshandeling is. De tweede stap is ons inziens ook discutabel, want het begrip 'exploit' wordt in de literatuur en wetsgeschiedenis niet eenduidig gehanteerd.⁴³ Maar aangezien dit geen invloed heeft op de conclusie behoeft dit geen verdere uitwerking.

Volgens art. 2 Gerechtsdeurwaarderswet is er alleen sprake van een ambtshandeling wanneer bevoegdheid daartoe bij of krachtens de wet is verleend. Het moet dus een wettelijke basis hebben.

Deze wettelijke basis vindt de commissie in art. 3:37 lid 2 BW. In art. 3:37 BW staat het volgende:

Art. 3:37 BW

- 1. Tenzij anders is bepaald, kunnen verklaringen, met inbegrip van mededelingen, in iedere vorm geschieden, en kunnen zij in een of meer gedragingen besloten liggen.*
- 2. Indien bepaald is dat een verklaring schriftelijk moet worden gedaan, kan zij, voor zover uit de strekking van die bepaling niet anders volgt, ook bij exploit geschieden.*
- 3. Een tot een bepaalde persoon gerichte verklaring moet, om haar werking te hebben, die persoon hebben bereikt. (...) etc.*

Wanneer de wet of overeenkomst bepaalt dat de verklaring schriftelijk gedaan moet worden kan dit ook bij exploit geschieden. Uit de parlementaire geschiedenis wordt duidelijk waarom lid 2 is opgenomen. In de Memorie van Antwoord staat het volgende:⁴⁴

Memorie van Antwoord:

"Na het eerste lid is een nieuw lid ingevoegd, waarin voor het geval een schriftelijke verklaring is voorgeschreven, wordt bepaald dat deze ook bij exploit kan geschieden. Dit is wenselijk geoordeeld, omdat enerzijds een exploit voor degene ter wiens bescherming het voorschrift strekt, veelal niet minder waarborgen biedt dan een schriftelijke verklaring en anderzijds twijfel bestaat of een exploit als een schriftelijke dan wel als een mondelinge verklaring is te beschouwen."

Dus vanwege de twijfel of een exploit binnen het vermogensrecht als 'schriftelijk' moet worden aangemerkt is dit in lid 2 expliciet aangegeven. De twijfel heeft te maken met de oorspronkelijke betekenis van het begrip 'exploit': een schriftelijke weergave van een mondeling relaas van de deurwaarder.

Met andere woorden: als er geen twijfel was geweest dat het exploit valt onder het begrip 'schriftelijke verklaring', zou art. 3:37 lid 2 BW niet zijn opgenomen. De aanleiding voor deze bepaling maakt goed duidelijk dat art. 3:37 lid 2 BW niet de wettelijke basis vormt voor het verrichten van ambtshandelingen.

Deze hele gang van zaken is zeer opmerkelijk. Eerst doet de KBvG zonder succes pogingen om voor elkaar te krijgen dat de Gerechtsdeurwaarderswet aangepast wordt, waarbij de schriftelijke verklaring bij exploit als ambtshandeling aangemerkt wordt. Toen dit verzoek onder andere vanwege de onwenselijkheid van concurrentievoordelen werd afgewezen, kwam de KBvG ineens

⁴³ Zo geeft de staatssecretaris in de Memorie van Toelichting van de Wijziging van de Gerechtsdeurwaarderswet aan dat exploten op voet van artikel 3:37 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek 'nevenwerkzaamheden' zijn en geen ambtshandelingen. Zie [Kamerstukken II 2014/15, 34047, 3, p. 9](#). De subcommissie heeft dit ook gesignaleerd en maakt hier slechts in een voetnoot melding van met de kwalificatie dat dit standpunt onjuist is (zie voetnoot 25, [Elk exploit is een ambtshandeling](#)).

⁴⁴ [Kamerstukken II 1970/71, 3770, 5, p. 53](#).

met een creatieve uitleg van de wet. Een wetswijziging is niet nodig, want een schriftelijke verklaring bij exploit is al een ambtshandeling?!

Deze wijziging in standpunt – het oprekken van de ambtshandeling – komt overigens erg gelegen. Het valt samen met een forse terugloop in het aantal ambtshandelingen dat deurwaarders verrichten. De verhoging van griffierecht werkt drempelverhogend en leidt tot minder procedures en dus ook tot minder dagvaardingen en minder werkzaamheden om vonnissen ten uitvoer te leggen. Met de terreinwinst van e-Court zou deze tendens verder toenemen. Voor een oproep om voor e-Court te verschijnen heb je immers geen deurwaarder nodig.

Kortom, de oproep om voor e-Court te verschijnen is geen ambtshandeling. Dit betekent dat de deurwaarder hiervoor geen kosten bij de debiteur in rekening mag brengen.

En zelfs als de oproep een ambtshandeling zou zijn, dan nog mogen er bij de debiteur geen kosten in rekening worden gebracht. De deurwaarders grijpen een wetswijziging per 1 september 2017 aan om deze kosten toch door te berekenen bij de schuldenaar. Per 1 september 2017 is in de Gerechtsdeurwaarderswet en in het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders namelijk de term 'dagvaarding' vervangen in 'oproeping'. De reden hiervoor was echter niet om de oproep voor arbitrage een tarief te koppelen, maar vanwege de digitalisering van het procesrecht in het kader van het programma Kwaliteit en Innovatie rechtspraak (KEI).⁴⁵ Het betreft hier dus de oproeping voor *overheidsrechtspraak* en niet voor commerciële arbitrage.

Als de oproep voor arbitrage geen ambtshandeling is, heeft dit ook consequenties voor de bevoegdheid om in registers te kijken. Hierover meer in de volgende paragraaf.

⁴⁵ Zie Invoeringswet vereenvoudiging en digitalisering procesrecht, [Stb. 2016, nr. 290](#), artikel XV. Het betreft een wijziging van art. 2 Gerechtsdeurwaarderswet. Zie ook Aanpassingsbesluit vereenvoudiging en digitalisering procesrecht, [Stb. 2016, nr. 293](#), artikel VI. Dit betreft een wijziging van art. 2 Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarderswet. Zie Besluit tot vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding [Stb. 2017, nr. 174](#).

9. Onbevoegd in registers kijken

Uit de tekst van de oproeping voor e-Court blijkt dat de deurwaarders voorafgaand aan het betekenen van de oproep in de Basisregistratie Personen (BRP) hebben gekeken. Bij een dagvaarding moet de deurwaarder volgens vaste rechtspraak voorafgaand aan de betekening de adresgegevens controleren in de BRP.⁴⁶ Betekening aan het juiste adres is uit oogpunt van rechtsbescherming immers van groot belang.

Een deurwaarder is echter alleen bevoegd om in de BRP te kijken in het kader van het verrichten van een ambtshandeling. Volgens de Wet basisregistratie personen moet het hierbij gaan om gerechtelijke werkzaamheden die uitgevoerd worden op basis van een algemeen verbindend voorschrift.⁴⁷ Bij de oproep om voor e-Court te verschijnen is hiervan geen sprake. Volgens vaste rechtspraak is het zonder bevoegdheid in de BRP kijken tuchtrechtelijk laakbaar.⁴⁸

Uit de tekst van de oproeping voor e-Court blijkt ook dat de deurwaarders voorafgaand aan het betekenen van de oproep in het Digitaal Beslagregister gerechtsdeurwaarders (DBR) hebben gekeken. Bij een dagvaarding en beslag op loon, uitkeringen en toeslagen dient de deurwaarder voorafgaand aan de betekening in het DBR te kijken.⁴⁹ De deurwaarder kan dan zien of er al door andere deurwaarders beslag is gelegd. Zo kan een inschatting worden gemaakt of de vordering waarvoor de deurwaarder een opdracht heeft om te dagvaarden of beslag te leggen, wel binnen drie jaar verhaalbaar is. De opdrachtgever is hierdoor in staat vanuit kosten oogpunt een bewuste keus te maken of de deurwaarder verder moet gaan met invorderen. Aangezien de oproep om voor e-Court te verschijnen geen ambtshandeling betreft is het echter niet toegestaan om in het DBR te kijken.

Voor de goede orde: raadpleging van de BRP en het DBR gebeurt vanuit goede bedoelingen en is veelal in het belang van de debiteur. Raadpleging is echter voorafgaand aan het bericht van oproeping om voor e-Court te verschijnen niet geoorloofd. Het is een schending van het recht op privacy en in strijd met de Wet bescherming persoonsgegevens.



⁴⁶ Zie o.a. Hof Amsterdam 23 februari 2010, [ECLI:NL:GHAMS:2010:BL6149](#).

⁴⁷ Zie [bijlage 5](#) behorend bij artikel 41 van het [Besluit basisregistratie personen](#).

⁴⁸ Zie onder meer: Kamer voor Gerechtsdeurwaarders 31 juli 2012, [ECLI:NL:RBAMS:2012:YB0868](#); Kamer voor Gerechtsdeurwaarders 27 september 2016, [ECLI:NL:TGDKG:2016:103](#).

⁴⁹ Zie art. 8 [Verordening digitaal beslagregister voor gerechtsdeurwaarders](#)

10. Oproep bij aangetekende brief

Deurwaarders brengen de oproeping om (digitaal) voor e-Court te verschijnen uit bij exploit. Op zich is daar niets mis mee, alleen de kosten hiervan worden doorberekend aan de schuldenaar. Een kostbare oproep dus. Kosten die niet aan de schuldenaar mogen worden doorberekend, nu we geconcludeerd hebben dat de oproep om voor e-Court te verschijnen geen ambtshandeling betreft.

Een oproep bij exploit is ook niet nodig. Een oproep per aangetekende brief biedt voldoende waarborgen dat de schuldenaar wordt bereikt. De rechtbank Almelo oordeelt hierover als volgt:⁵⁰

"De voorzieningenrechter overweegt nog over de toelaatbaarheid van de schriftelijke oproeping het volgende. Ingevolge artikel 1025 Rv kunnen partijen overeenkomen dat het arbitraal geding aanhangig wordt gemaakt op de door hen overeengekomen wijze. (...) De arbitrale procedure is in het onderhavige geval aanhangig gemaakt door middel van een aangetekende en per gewone post verzonden brief. Uit de overgelegde stukken met betrekking tot de aangetekende verzending van de oproepingsbrief aan [gedaagde] en uit de online applicatie van PostNL (track&trace) blijkt dat de brief op 8 december 2011 is afgeleverd op het adres van [gedaagde]. Daarmee heeft e-Court voldoende aannemelijk gemaakt dat de brief op correcte wijze is aangeboden. Daarmee is in beginsel ook komen vast te staan dat de brief [gedaagde] heeft bereikt. De wijze van aanhangig maken van het arbitraal geding voldoet naar het oordeel van de voorzieningenrechter aan de vereisten zoals genoemd in art. 1025 Rv juncto Artikel 2 lid 1 van 'Deel 2 - Arbitrage' van het Arbitragereglement van e-Court. De voorzieningenrechter wil benadrukken dat, indien door e-Court wordt afgezien van oproeping bij deurwaardersexploit, het noodzakelijk is om - hoewel de overeengekomen wijze van aanhangig maken van het arbitraal geding dat niet omvat - de oproepingsbrief per aangetekende post in plaats van per gewone post te laten bezorgen, omdat alleen dan kan worden aangenomen dat de brief de geadresseerde ook heeft bereikt."

Ook bij arbitrage voor de bouw is voorgeschreven dat bij een consument als wederpartij de oproep dient te gebeuren bij aangetekend schrijven.⁵¹

Verzending bij aangetekend schrijven heeft wel voor de schuldeiser als nadeel dat er voorafgaand aan de verzending geen controle van het adres in de Basisregistratie Personen kan plaatsvinden. Wellicht is betrokkene inmiddels verhuisd en wordt de aangetekende brief aangeboden op een verkeerd adres. Dit met het risico dat sprake is van een gebrekkig vonnis. In de praktijk kan dit pas aan het licht komen nadat bij de rechtbank toestemming is gevraagd voor ten uitvoerlegging van het arbitraal vonnis (exequatur) en de deurwaarder dit vervolgens aan betrokkene wil betekenen. Aangezien dit een ambtshandeling is moet de deurwaarder voorafgaand aan de betekening het adres in de Basisregistratie Personen verifiëren. En dan wordt dus duidelijk of er bij de oproeping mogelijk iets mis is gegaan.

Dit nadeel is overigens niet aanwezig bij de zorgverzekeraar als schuldeiser. Immers: sinds 1 juli 2016 is voor de zorgverzekering inschrijving in de basisregistratie verplicht en dient de zorgverzekeraar het adres te controleren.⁵²

Een ander verschil tussen de oproep bij aangetekende brief en de oproep bij exploit, is dat de postbode, in tegenstelling tot de deurwaarder, geen toelichting kan geven op het aangetekende schrijven. Een verschil dat in de praktijk betrekkelijk is in het geval de schuldenaar de deur niet opent en de deurwaarder het exploit in de brievenbus doet.

⁵⁰ Rb Almelo 5 maart 2012, [ECLI:NL:RBALM:2012:BV8413](#).

⁵¹ Zie [Rolreglement Raad van Arbitrage voor de Bouw](#).

⁵² Zie Wet verbetering wanbetalersmaatregelen: [Stb. 2015, nr. 502](#) en [kamerstuknummer 33683](#).

11. Conclusies en aanbevelingen

Arbitrage kan daadwerkelijk van betekenis zijn wanneer betrokken partijen er bij een geschil bewust voor kiezen of wanneer speciale kennis vereist is die de overheidsrechter niet kan bieden, bijvoorbeeld over bouwtechnische kwesties.

Bij arbitrage voor 'incassobulksaken', zoals bij e-Court, is geen sprake van een bewuste keus noch van specialistische kennis. Via de kleine lettertjes wordt de schuldenaar onbewust aan e-Court gelieerd. Dat merkt hij meestal pas als hij in financiële problemen raakt.

Terwijl de overheidsrechter de 'zwakste partij' een zekere bescherming biedt, is het zeer de vraag of e-Court dat ook doet. In feite is e-Court een vorm van commerciële rechtspraak. De bedrijven die e-Court als partij in de incassoprocedure in hun algemene voorwaarden hebben opgenomen, zijn de financiers van e-Court. Zij maken e-Court mogelijk. Het ligt voor de hand dat schuldeisers kiezen voor het scheidsgerecht dat de voor hen gunstigste procedure en uitkomst biedt. In hoeverre zullen dit soort aanbieders van commerciële rechtspraak, in het belang van hun voortbestaan, hun oren laten hangen naar de wensen van hun opdrachtgevers? E-Court heeft hierbij de schijn tegen.

Een bijkomend probleem is dat e-Court niet transparant is. Uitspraken van e-Court worden niet gepubliceerd.

Het gegeven dat mensen met schulden, door de situatie waarin ze verkeren, worden weggehouden bij de overheidsrechter, het gebrek aan onafhankelijkheid en transparantie van e-Court en het gegeven dat de consument zelf geen geschil kan voorleggen aan e-Court, maakt dat er sprake is van een oneerlijk arbitragebeding.

E-Court geeft aan dat zij met haar werkwijze een minnelijke oplossing voorstaat. In de praktijk zien we dat al binnen 5 à 6 dagen het arbitrage-vonnis wordt omzet in een afdwingbaar vonnis door hiervoor verlof bij de rechter te vragen. Dat verlof is nodig om beslag te kunnen leggen.

E-Court geeft aan dat zij goedkoper is dan de overheidsrechter. Dat klopt bij vorderingen van meer dan € 500. Voor vorderingen minder dan € 500 is e-Court eigenlijk duurder, maar e-Court of de zorgverzekeraar neemt de 'meerkosten' voor eigen rekening.

De oproep om voor e-Court te verschijnen wordt door een deurwaarder via een exploit betekend. Volgens deze deurwaarderskantoren is het uitbrengen van de oproep een officiële taak van de deurwaarder. Wij hebben laten zien dat de wettelijke basis hiervoor ontbreekt. Dit betekent dat de deurwaarders ten onrechte:

- zo'n € 100 aan kosten per oproep in rekening brengen;
- in de Basisregistratie Personen en het Digitaal Beslagregister gerechtsdeurwaarders kijken.

Sociaal raadslieden doen de volgende aanbevelingen:

Voor de wetgever

Aanbeveling 1

Commerciële rechtspraak is een verkeerd antwoord op het reële probleem van te hoge griffierechten. Zorg voor een betere toegang tot de rechter door de griffiekosten te verlagen. Breng mensen niet verder in de schulden met deze hoge kosten. Griffiekosten voor natuurlijke personen zijn weliswaar lager dan die voor rechtspersonen, maar uiteindelijk krijgen natuurlijke personen meestal de rekening gepresenteerd in de vorm van een veroordeling in de proceskosten.

Aanbeveling 2

Arbitrage is een onwenselijk en niet-passend instrument voor 'incassobulksaken'. Op de zwarte lijst met bepalingen die als algemene voorwaarden onredelijk bezwarend zijn staat in art. 6:236 lid n BW, dat bij arbitrage de mogelijkheid moet worden geboden om binnen 30 dagen voor de overheidsrechter te kiezen (opting out). Voeg aan deze bepaling de volgende zin toe:

'Betreft het een geschil inzake het niet voldoen aan een betalingsverplichting dan dient de wederpartij uitdrukkelijk akkoord te gaan met de beslechting van het geschil door een ander dan de rechter die volgens de wet bevoegd is (opting in).'

Aanbeveling 3

Draag er zorg voor dat vormen van incasso-arbitrage als e-Court niet de schijn van afhankelijkheid tegen zich hebben. Zorg ervoor dat zij transparant dienen te zijn en dat de 'checks and balances' ten aanzien van bijvoorbeeld financiering, kennis, afhankelijkheid en controle goed verankerd zijn.

Aanbeveling 4

Zie er op toe dat de uitleg van de wettelijke definitie van het begrip ambtshandeling op basis van het rapport 'Elk exploit is een ambtshandeling' van de KBvG niet verder wordt opgerekt. Verduidelijk dat dit rapport niet conform de wet is en zorg dat de gevolgen hiervan als het ten onrechte raadplegen van de Basisregistratie Personen en het ten onrechte in rekening brengen van kosten voor een exploit, worden tegengegaan.

Aanbeveling 5

In het regeerakkoord '*Vertrouwen in de Toekomst*' staat dat er geëxperimenteerd gaat worden met de 'schuldenrechter'. Voorkom bij de uitwerking hiervan dat incasso-arbitrage een sluiproute wordt voor schuldeisers om in een gunstigere positie te komen in vergelijking met beslechting door de schuldenrechter.

Aanbeveling 6

In het regeerakkoord '*Vertrouwen in de Toekomst*' staat dat schuldeisers eerst de mogelijkheden van een betalingsregeling moeten onderzoeken voordat een zaak voor de rechter wordt gebracht. Neem incasso-arbitrage mee bij de formulering van nieuwe wetgeving hieromtrent.

Voor de rechtspraak

Aanbeveling 7

Het e-Court-arbitragebeding in de algemene voorwaarden is in strijd met het *Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens* en de *Europese richtlijn oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten*. Weiger als voorzieningenrechter het verlot tot tenuitvoerlegging (exequatur) af te geven.

Aanbeveling 8

De kosten die deurwaarders in rekening brengen bij een oproep om voor e-Court te verschijnen missen een wettelijke basis. Bovendien worden er onbevoegd persoonsgegevens opgevraagd. Wees hier als voorzieningenrechter extra alert op en weiger het verlot tot tenuitvoerlegging (exequatur) indien dit geconstateerd wordt.

Voor de debiteur

Aanbeveling 9

Betaal de vordering wanneer deze terecht is en je hiertoe in staat bent. Betaal de extra kosten die de deurwaarder in rekening heeft gebracht voor de oproeping niet. Geef aan dat je niet wil dat e-Court de kwestie behandelt. In de bijlage is een standaardbrief opgenomen om bezwaar te maken tegen de extra kosten.

Aanbeveling 10

Wanneer je de vordering niet in een keer kunt betalen, probeer dan een betalingsregeling te treffen, onder voorwaarde dat de deurwaarder de oproepingskosten niet in rekening brengt. Mocht de schuldeiser/deurwaarder niet akkoord gaan met de betalingsregeling en de vordering is niet meer dan € 500, kies dan voor behandeling door de overheidsrechter en voer verweer tegen het oproepen en de in rekening gebrachte kosten. Bedraagt de vordering meer dan € 500 kies dan vanwege de hoogte van de kosten voor behandeling door e-Court.

Voor e-Court

Aanbeveling 11

Publiceer de uitspraken van e-Court, zodat er een beoordeling kan worden gegeven van de onafhankelijkheid en de werkwijze. Wees transparant: 'put your money where your mouth is'.

Aanbeveling 12

Wees alert en toets op de kosten die deurwaarders in rekening brengen. Let erop dat deze in overeenstemming zijn met wetgeving en dat deze proportioneel zijn voor het te bereiken doel.

Aanbeveling 13

Zorg ervoor dat wordt getoetst of de mogelijkheden voor een betalingsregeling onderzocht zijn. Doe dit vooral bij lagere vorderingen. Draag er zorg voor dat dit in overeenstemming is met de lijn in de rechtspraak en de eerder genoemde voornemens in het regeerakkoord.

Voor de schuldeiser / deurwaarder

Aanbeveling 14

Bied na het arbitrage-vonnis eerst de mogelijkheid om het vonnis vrijwillig na te komen, voordat aan de rechtbank om verlof tot ten uitvoerlegging (exequatur) wordt gevraagd.

Voor de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders

Aanbeveling 15

Herzie het standpunt "Elk exploit is een ambtshandeling" omdat de wettelijke basis hiervoor ontbreekt. Weliswaar vermeldt art. 3:37 lid 2 BW dat een schriftelijke verklaring ook bij exploit kan geschieden. De reden van deze bepaling is dat er twijfel bestond of een exploit als een schriftelijke dan wel als een mondelinge verklaring moet worden beschouwd. Hieraan kan geen wettelijke basis voor het doen van een oproep bij exploit worden ontleend.

Aanbeveling 16

Treed op tegen deurwaarders die de kosten van het exploit voor de oproep om voor e-Court te verschijnen doorberekenen aan de schuldenaar. Los van aanbeveling 15 is het in rekening brengen van kosten al in strijd met het *Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders*. Weliswaar is per 1 september 2017 in het *Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders* de term 'dagvaarding' vervangen in 'oproeping'. Het betreft hier de oproeping voor overheidsrechtspraak en niet voor arbitrage.

incasso & gerechtsdeurwaarders



dossiernummer



Betaal gemakkelijk en snel met iDEAL via www.ggn.nl/mijnincasso. Kijk op www.ggn.nl voor uitleg, de bezoekadressen van al onze kantoren en de meest gestelde vragen.

OPROEPING VOOR ARBITRAGE

Deze zaak is in behandeling bij ons kantoor te Almelo onder dossiernummer :

Vandaag, de **zevenentwintigste september** tweeduizendzeventien;

Bezoekadres
Haven Noordzijde 129
Almelo

heb ik, Gerwin Gerrit Johan Vijm,
als toegevoegd gerechtsdeurwaarder werkzaam op het kantoor van Herman Gerrit van Lohuizen, gerechtsdeurwaarder met plaats van vestiging Arnhem, kantoorhoudende aldaar aan het Kroonpark 16;

Postadres:
Postbus 19212
3001 BE Rotterdam

op verzoek van de naamloze vennootschap **Menzis Zorgverzekeraar N.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te WAGENINGEN, voor deze zaak woonplaats kiezende te Tilburg aan de Abeelstraat 1 op het kantoor van de naamloze vennootschap GGN Mastering Credit N.V., die in deze met het recht van vervanging als gemachtigde zal optreden;

Tel : 088-3314500
Fax : 088-3317450
Contact:
<https://contact.ggn.nl>

AAN:

hierna ook te noemen: debiteur, geboren op _____, wonende te _____ aan het adres _____ aan dat adres mijn exploit doende en een afschrift hiervan en van na te melden productie(s) latende aan:

GGN Mastering Credit N.V.

K.v.K: 17240971
BTW-nr:
NL820393824B01

voormeld adres in een gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

Algemene voorwaarden onder:
nr. 17240971 K.v.K. te Eindhoven

AANGEZEGD:

Eiseres heeft opeisbaar van debiteur te vorderen een bedrag van € 244,01. Dit bedrag is door debiteur verschuldigd krachtens verschuldigde doch onbetaald gelaten eigen risico/eigen bijdrage, voor één of meerdere zorgverzekerings-overeenkomsten, waaronder begrepen de basisverzekering ex artikel 3 van de Zorgverzekeringswet. Een specificatie van de vordering is aan dit exploit gehecht als **Productie 1**.

Kwaliteitsrekening:
ING IBAN: NL90 INGB
0686 3103 57

Eiseres heeft, ondanks herhaalde aanmaning en sommatie, geen betaling van debiteur verkregen. Zij heeft, door de aanhoudende toerekenbare tekortkoming, de vordering ter incasso uit gegeven aan GGN Mastering Credit N.V., hierna (ook) aangeduid als GGN.

Vermogensschade

Door de wanbetaling van debiteur en/of het hierdoor uit handen geven van haar vordering, lijdt eiseres vermogensschade. Deze schade bestaat onder andere uit:

- de buitengerechtelijke incassokosten (berekend als overeengekomen dan wel conform gebruikelijk en billijk tarief);
- de wettelijke rente vanaf de verzuimdatum.



incasso & gerechtsdeurwaarders



Debiteur is gehouden deze vermogensschade aan eiseres te vergoeden op grond van de hier van toepassing zijnde algemene voorwaarden en/of het bepaalde in de artikelen 6:74 lid 1, 6:96, 6:119 en 6:119a van het Burgerlijk Wetboek (B.W.).

Specificatie van de vordering

Gezien het voorgaande vordert eiseres van debiteur:

hoofdsom	€	244,01
rente tot 22-09-2017	€	2,22
rente vanaf 22-09-2017	€	P.M.
incassokosten	€	48,40

saldo	€	294,63

Vervolgens heb ik, (t./k.-)gerechtsdeurwaarder, debiteur

HET VOLGENDE AANGEZEGD:

1. De debiteur is ook de kosten van dit oproepingsexploot en salaris gemachtigde verschuldigd.
2. Als tussen partijen overeengekomen zal eiseres een juridische procedure tegen debiteur starten bij Stichting E-Court, gevestigd aan de Moersbergselaan 17, 3941 BW DOORN (Let op: Dit is geen postadres). Eiseres vraagt daarin om nakoming van de betalingsverplichtingen.
3. De procedure bij Stichting E-Court verloopt via het internet volgens het Procesreglement zoals gepubliceerd op de website. Het reglement is opgesteld volgens de wettelijke bepalingen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

Daarna heb ik, (t./k.-)gerechtsdeurwaarder, debiteur

OPGEROEPEN OM TE VERSCHIJNEN IN DE PROCEDURE BIJ STICHTING E-COURT VIA WWW.E-COURT.NL/JURIDISCH

Met de uitdrukkelijke vermelding dat:

4. Op www.e-court.nl/juridisch kan het Procesreglement gedownload worden.
5. Debiteur heeft het recht om gedurende een termijn van één maand vanaf vandaag te kiezen voor de behandeling van deze zaak door de kantonrechter in plaats van door Stichting E-Court. Als debiteur van deze mogelijkheid gebruik wil maken, moet hij dit binnen de genoemde termijn van één maand na vandaag aan GGN kenbaar hebben gemaakt door een brief te sturen naar:

GGN Mastering Credit N.V.
Postbus 19212
3001 BE Rotterdam

In deze brief moeten het dossiernummer, de naam van debiteur en de naam van eiseres worden vermeld. Als debiteur niet binnen deze termijn van één maand kiest voor behandeling door de kantonrechter, dan is Stichting E-Court *definitief en onomkeerbaar* bevoegd om een Scheidsgerecht te benoemen dat het geschil zal beslechten, *met uitsluiting* van de bevoegdheid van de kantonrechter. Komen partijen tussentijds een betalingsregeling overeen, dan kan GGN, namens eiseres, het geding later aanhangig maken (bijvoorbeeld op het mo-



Deze zaak is in behandeling bij ons kantoor te Almelo onder dossiernummer :

Bezoekadres
Haven Noordzijde 129
Almelo

Postadres:
Postbus 19212
3001 BE Rotterdam

Tel : 088-3314500
Fax : 088-3317450
Contact:
<https://contact.ggn.nl>

GGN Mastering Credit N.V.

K.v.K: 17240971
BTW-nr:
NL820393824B01

Algemene voorwaarden onder:
nr. 17240971 K.v.K. te Eindhoven

Kwaliteitsrekening:
ING IBAN: NL90 INGB
0686 3103 57



incasso & gerechtsdeurwaarders



Deze zaak is in behandeling bij ons kantoor te Almelo onder dossiernummer :

Bezoekadres
Haven Noordzijde 129
Almelo

Postadres:
Postbus 19212
3001 BE Rotterdam

Tel : 088-3314500
Fax : 088-3317450
Contact:
<https://contact.ggn.nl>

GGN Mastering Credit
N.V.

K.v.K: 17240971
BTW-nr:
NL820393824801

Algemene voorwaarden
onder:
nr. 17240971 K.v.K. te
Eindhoven

Kwaliteitsrekening:
ING IBAN: NL90 INGB
0686 3103 57

- ment dat de regeling niet meer wordt nagekomen).
6. GGN maakt over (omstreeks) drie weken na vandaag, namens eiseres, het arbitraal geding bij Stichting E-Court aanhangig.
 7. Zodra het procesdossier is geopend, ontvangt debiteur per e-mail de inlogcode van Stichting E-Court. Als deze niet is ontvangen, dan vraagt debiteur deze zelf aan. Dit moet uiterlijk binnen drie weken na dagtekening van deze sommatie/oproeping bij Stichting E-Court.
 8. Het bij eiseres bekende e-mailadres van debiteur is _____ Is dit e-mailadres onjuist (of is het niet bekend), dan dient debiteur dit direct bij Stichting E-Court te melden.
 9. Als debiteur in de eerste week van de procedure geen verweer voert, wijst het Scheidsrecht vonnis bij verstek. De vordering van eiseres wordt dan, met inbegrip van rente en kosten toegewezen, tenzij het Scheidsrecht deze vordering onrechtmatig of ongegrond voorkomt.
 10. Debiteur is zelf verantwoordelijk om tijdig in te loggen en verweer te voeren tijdens de procedure en bewijsstukken in te dienen.
 11. Het arbitraal vonnis kan na verloop van de bevoegde voorzieningenrechter ten uitvoer gelegd worden. Daarmee heeft het dezelfde rechtskracht als een vonnis van de kantonrechter.
 12. Antwoord op veel vragen is te vinden op www.e-court.nl/help bij de veel gestelde vragen. Zijn er nog vragen over de procedure? Stel deze dan via <http://contact.ggn.nl> of telefonisch.

De kosten van dit stuk zijn:

Tarief volgens Btag	€	80,42
Bevraging DBR (18-09-2017)	€	1,52
Bevraging BRP (20-09-2017)	€	1,57

Subtotaal	€	83,51
Verhoging conform artikel 10 Btag	€	17,54

Totaal	€	101,05

Verzoekster kan op grond van de Wet Omzetbelasting 1968 de haar in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen, derhalve verklaar ik, (t./k.-)gerechtsdeurwaarder, de genoemde kosten te hebben verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage genoemd in die Wet.

Hierbij verklaar ik, (t./k.-)gerechtsdeurwaarder, dat de bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandeling en noodzakelijk waren, alsmede dat ik geen rechtstreeks of middellijk belang heb in de onderneming of derde die de bovenstaande verschotten factuureer(t)(de).

W.G. voor afschrift
G.G.J. Wijn



incasso & gerechtsdeurwaarders



Deze zaak is in behan-
deling
bij ons kantoor te
Almelo onder
dossiernummer :

Bezoekadres
Haven Noordzijde 129
Almelo

Postadres:
Postbus 19212
3001 BE Rotterdam

Tel : 088-3314500
Fax : 088-3317450
Contact:
<https://contact.ggn.nl>

GGN Mastering Credit
N.V.

K.v.K: 17240971
BTW-nr:
NL820393824801

Algemene voorwaarden
onder:
nr. 17240971 K.v.K. te
Eindhoven

Kwaliteitsrekening:
ING IBAN: NL90 INGB
0686 3103 57

U BENT OPGEROEPEN OM VOOR STICHTING E-COURT TE VERSCHIJNEN

Van de gerechtsdeurwaarder heeft u een oproeping gekregen, waarbij u wordt opgeroepen om voor Stichting E-Court te verschijnen, omdat er door iemand een vordering tegen u wordt ingesteld:

Wat kunt u doen?

- 1) U kunt de procedure voorkomen door te betalen bij GGN.
- 2) U kunt de procedure door laten gaan bij Stichting E-Court.
- 3) U kunt de arbitrageprocedure weigeren; de procedure wordt dan gevoerd bij de kantonrechter. U ontvangt daarvoor nog een dagvaarding.

1) De Procedure voorkomen:

U kunt de procedure bij Stichting E-Court voorkomen door onderstaand totaalbedrag **binnen 2 weken na betekening van de oproeping** te betalen:

hoofdsom conform eis	€	294,63	
rente vanaf de dag der oproeping		p.m.	
salaris gemachtigde	€	60,00	
oproepingskosten	€	101,05	
Totaal	€	455,68	+ p.m.

U kunt op 3 manieren betalen:

- 1 Ga naar www.ggn.nl/directbetalen met uw dossiernummer , uw postcode en uw huisnummer. U kunt direct betalen met iDEAL.
- 2 U maakt het bedrag over aan GGN op rekeningnummer IBAN: NL90 INGB 0686 3103 57 onder vermelding van dossiernummer.
- 3 Per kas op één van onze kantoren (zie www.ggn.nl) voor onze vestigingen.

Kunt u niet (ineens) betalen, maar bent u het wel met de vordering eens?

Neem dan contact op met GGN, om na te gaan of een betalingsregeling mogelijk is. U bereikt ons op telefoonnummer 088-3314500.

Belangrijk: de gehele vordering moet voor de zittingsdatum betaald zijn. Anders gaat de zitting door en moet u de Court fee betalen.

2) De procedure door laten gaan bij Stichting E-Court

Belangrijk is dan:

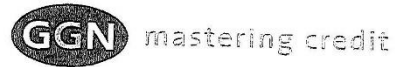
- Klopt uw email adres? Het adres dat wij gebruiken is . Naar dit adres stuurt Stichting E-Court uw inloggegevens voor de procedure. Is dit niet juist of is het adres onbekend? Geef dan het juiste adres direct door aan Stichting E-Court.
- Lees het procesreglement op www.e-court.nl/juridisch. Daar vindt u informatie over de procedure en hoe u (eventueel) verweer kunt voeren.

3) Geen arbitrageprocedure, maar een procedure bij de kantonrechter

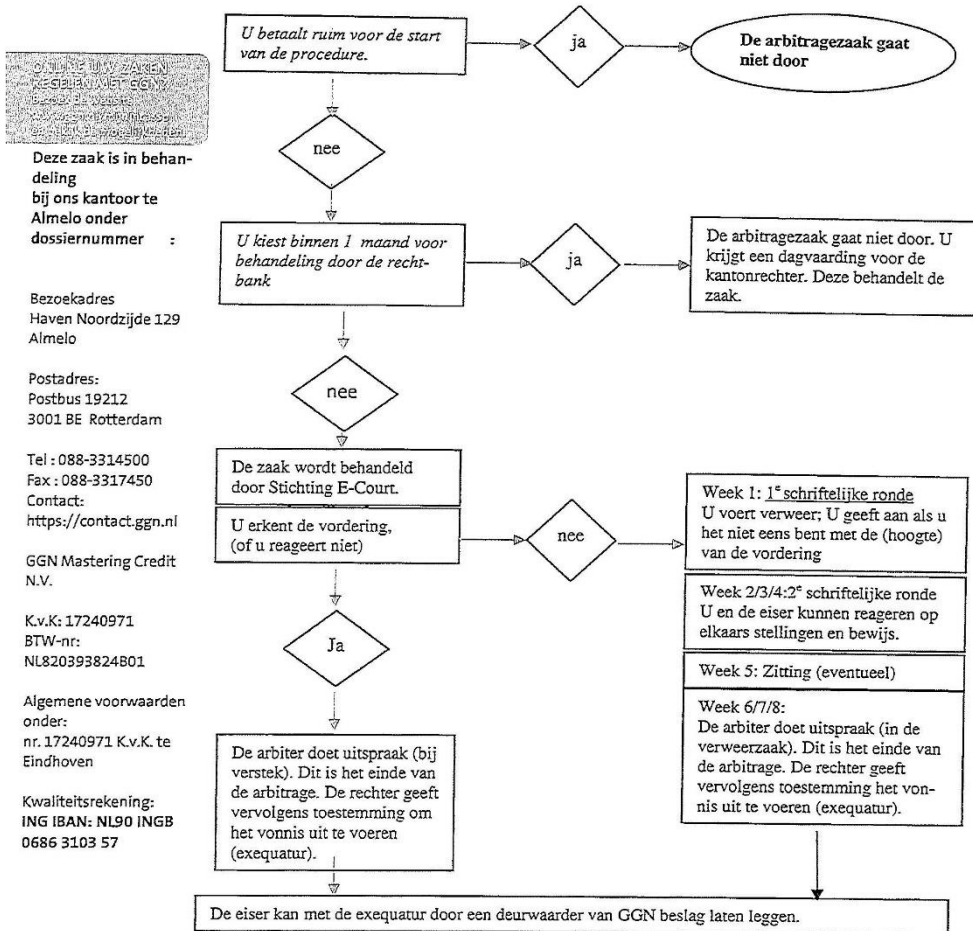
- a) Uw bezwaar tegen behandeling door Stichting E-Court moet dan binnen een maand zijn ontvangen door GGN. Wij stoppen dan het arbitrageproces.
- b) U wordt dan gedagvaard voor de kantonrechter. De kosten daarvan betaalt u. Deze zijn hoger dan de procedure via Stichting E-Court.



incasso & gerechtsdeurwaarders



Hieronder ziet u de mogelijkheden en het proces in een schema:



Deze zaak is in behandeling bij ons kantoor te Almelo onder dossiernummer :

Bezoekadres
Haven Noordzijde 129
Almelo

Postadres:
Postbus 19212
3001 BE Rotterdam

Tel : 088-3314500
Fax : 088-3317450
Contact:
<https://contact.ggn.nl>

GGN Mastering Credit N.V.

K.v.K: 17240971
BTW-nr:
NL820393824B01

Algemene voorwaarden onder:
nr. 17240971 K.v.K. te Eindhoven

Kwaliteitsrekening:
ING IBAN: NL90 INGB
0686 3103 57



Bijlage 2: Voorbeeldbrief om bezwaar te maken tegen kosten oproep e-Court

Aan: Adres deurwaarder/ e-Court in oproeping

Datum:

Betreft: betaling hoofdsom, betwisting kosten oproeping e-Court

Uw kenmerk:

<Let op! Kijk goed of deze brief op uw situatie van toepassing is. Pas 'm zo nodig aan.>

Geachte heer, mevrouw,

Op d.d. <datum vermelden> heeft u in opdracht van <naam schuldeiser> mij opgeroepen om in een procedure bij e-Court te verschijnen.

Met deze brief wil ik u laten weten dat ik de door u weergegeven hoofdsom en incassokosten vandaag heb betaald.

Ook laat ik u weten dat ik niet akkoord ga met de kosten voor oproeping die u heeft opgevoerd. U geeft aan dat u deze kosten heeft gemaakt conform het Btag. Er is echter geen sprake van een ambtshandeling zoals benoemd in artikel 2 Gerechtsdeurwaarderswet. De kosten worden dus zonder wettelijke basis in rekening gebracht en zijn buitenproportioneel. Ik zal deze dan ook niet betalen.

Ook heeft u gegevens opgevraagd in de Basisregistratie Personen en in het Digitaal Beslagregister gerechtsdeurwaarders. Ook hiervoor heeft u geen wettelijke basis. Ik overweeg dan ook een klacht in te dienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Mocht u voor de kosten van oproeping toch een procedure willen beginnen dan laat ik u hierbij weten dat ik deze procedure voor de overheidsrechter wil voeren.

Mocht ik geen bericht meer van u ontvangen dan ga ik ervan uit dat de vordering met mijn betaling voldaan is.

hoogachtend,

....