



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/562190
Zaaknummer : ACM/20/043428 en ACM/20/042541
Datum : **30 september 2021**

Samenvatting

1. In dit besluit stelt de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) vast dat een drietal ondernemingen, Rotie, UCO Kampen en Nieuwcom, bij de inkoop van gebruikt frituurvet, used cooking oil (hierna: UCO), artikel 6 Mededingingswet (hierna: Mw) en 101 VwEU hebben overtreden.
2. De ACM legt voor deze gedragingen een boete op aan:
 - Rotie Netherlands B.V., Rotie Grease Traps B.V., Rotie Real Estate Depots B.V. en Rotie Real Estate Depots Netherlands B.V.: € 2.078.000.
 - V.E.D. Inzameling B.V., V.E.D. Milieuservice B.V., V.E.D. Onroerend Goed B.V. en Nieuwcom B.V. (hierna: Nieuwcom): € 1.536.500.
3. UCO Kampen is niet in de procedure betrokken omdat zij is gefailleerd. Rotie en Nieuwcom erkennen dat zij de mededingingsregels hebben overtreden en hebben meegewerkt aan vereenvoudigde afdoening van de sanctieprocedure.¹
4. De ACM stelt vast dat sprake is geweest van kartelafspraken over de inkoop van UCO tussen Rotie en UCO Kampen in de periode van 19 februari 2011 tot en met 10 februari 2016. Daarnaast waren er kartelafspraken tussen Rotie en Nieuwcom in de periode van 2 november 2012 tot en met 14 december 2018. In beide gevallen maakten de ondernemingen afspraken over inkooprijzen en verdeelden zij onderling leveranciers van UCO. Doel van die gedragingen was het brengen van rust in de markt en het drukken van de inkooprijzen. Hiermee konden de ondernemingen hun marge vergroten of behouden. Met name kleine horecaondernemingen zoals restaurants en snackbars werden hierdoor benadeeld. De ACM heeft geen kartelafspraken vastgesteld tussen Nieuwcom en UCO Kampen.

¹ Zie Richtsnoeren vereenvoudigde afdoening van boetezaken ACM (Stcrt. 2018, 71890).

1. Ondernemingen

1.1. Rotie

5. Rotie B.V. en Rotie Real Estate B.V.² zijn besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid naar Nederlands recht, statutair gevestigd in Amsterdam. Beide vennootschappen hielden zich ten tijde van de gedragingen in dit besluit bezig met de inzameling van gebruikt frituurvet. Rotie B.V. hield zich daarnaast bezig met het ledigen en reinigen van vetputten. Beide vennootschappen waren rechtstreeks bij de gedragingen in dit besluit betrokken. Rotie Real Estate B.V. hield ten tijde van de gedragingen in dit besluit tevens alle aandelen in Rotie B.V. De ACM duidt Rotie B.V. en Rotie Real Estate B.V. in dit besluit tezamen aan als Rotie.
6. Rotie B.V. en Rotie Real Estate B.V. maakten ten tijde van de gedragingen in dit besluit onderdeel uit van de Dikon-groep met als (indirect) 100% aandeelhouder Simadan Holding B.V. Enig bestuurder van deze vennootschap was in die periode Kuminda Holding B.V. Dikon Holding B.V. hield vanaf 19 november 2018 alle aandelen in Kuminda Holding B.V. Aan het einde van de inbreukperiode heeft binnen de Dikon-groep een herstructurering plaatsgevonden.
7. Op 19 november 2018 zijn, als onderdeel van de herstructurering binnen de Dikon groep, de economische activiteiten van Rotie B.V. en Rotie Real Estate B.V. met een activa-passiva transactie overgedragen aan een viertal enkele maanden eerder opgerichte vennootschappen: Rotie Netherlands B.V., Rotie Grease Traps B.V., Rotie Real Estate Depots Netherlands B.V. en Rotie Real Estate Depots B.V. De genoemde entiteiten hebben vanaf deze datum de inzamelingsactiviteiten (inclusief het ledigen van vetputten) van Rotie B.V. en Rotie Real Estate B.V. voortgezet. Op 19 november 2018 volgde tevens de overdracht van de aandelen in Rotie Netherlands B.V., Rotie Grease Traps B.V. en Rotie Real Estate Depots Netherlands B.V. aan Mibenta Holding B.V. (onderdeel van de Parcom-groep), met als (indirect) 100% aandeelhouder Parcom Capital B.V.³ De Parcom groep verkocht op 22 juli 2019 de aandelen in de vier vennootschappen aan de Segeco groep met aan het hoofd Segeco B.V.
8. De ACM duidt Rotie Netherlands B.V., Rotie Grease Traps B.V., Rotie Real Estate Depots B.V. en Rotie Real Estate Depots Netherlands B.V. in dit besluit ook wel aan als de economisch opvolgers van onderneming Rotie.

1.2. Nieuwcom

9. V.E.D. Inzameling B.V. en V.E.D. Milieuservice B.V.⁴ zijn besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid naar Nederlands recht, beide gevestigd in Dronten. De kernactiviteit van V.E.D. Inzameling B.V. bestaat uit de inzameling van gebruikt frituurvet, terwijl de kernactiviteit van V.E.D. Milieuservice B.V. bestaat uit het ledigen en/of reinigen van vetputten. V.E.D. Inzameling B.V. en V.E.D. Milieuservice B.V. opereerden ten tijde van de gedragingen in dit besluit onder de handelsnaam Olthuis Recycling en waren rechtstreeks bij deze gedragingen betrokken.

² Zie ACM/UIT/540426 voor de KvK stukken Rotie.

³ Rotie Real Estate Depots B.V. was vanaf haar oprichting onderdeel van de Parcom groep.

⁴ Zie ACM/UIT/540425 voor de KvK stukken Nieuwcom.

10. V.E.D. Onroerend Goed B.V. en Nieuwcom B.V. zijn besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid naar Nederlands recht, statutair gevestigd in Dronten. Beide vennootschappen hielden ten tijde van de gedragingen in dit besluit de aandelen in V.E.D. Inzameling B.V. en V.E.D. Milieuservice B.V. V.E.D. Onroerend Goed B.V. in de periode tot 30 juni 2014, Nieuwcom B.V. in de periode vanaf 30 juni 2014.
11. De ACM duidt V.E.D. Inzameling B.V., V.E.D. Milieuservice B.V., V.E.D. Onroerend Goed B.V. en Nieuwcom B.V. in dit besluit tezamen aan als Nieuwcom.

1.3. UCO Kampen

12. UCO Kampen B.V.⁵ (hierna: UCO Kampen) was een besloten vennootschap naar Nederlands recht, statutair gevestigd in Kampen. Ten tijde van de gedragingen in dit besluit hield UCO Kampen B.V. zich bezig met de inzameling en verwerking van gebruikt frituurvet en was zij rechtstreeks bij deze gedragingen betrokken. UCO Kampen B.V. is op 26 augustus 2019 tezamen met haar enig aandeelhouder failliet verklaard, en heeft vanaf die datum haar inzamelingsactiviteiten beëindigd.

2. Verloop van de procedure

13. De ACM heeft in verband met een vermoedelijke overtreding van de mededingingsregels bedrijfsbezoeken afgelegd bij verschillende ondernemingen, waaronder bij Rotie en Nieuwcom op 20 januari 2020.
14. De ACM heeft gedurende het onderzoek op de verschillende bedrijfslocaties inzage gevorderd in schriftelijke en digitale gegevens en bescheiden en hiervan kopieën gemaakt. Verder heeft de ACM gedurende het onderzoek mondelinge en schriftelijke inlichtingen gevorderd.
15. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de Directie Mededinging van de ACM op 4 december 2020 twee rapporten als bedoeld in artikel 5:48, eerste lid, van de Awb, opgemaakt; één rapport voor de afspraken tussen Rotie en (de inmiddels gefailleerde) UCO Kampen en één rapport voor de afspraken tussen Rotie en Nieuwcom. De rapporten richtten zich ook tot een drietal natuurlijke personen wegens het feitelijk leidinggeven aan het gedrag van de ondernemingen.⁶ Tegen UCO Kampen is geen rapport opgemaakt.
16. De rapporten zijn op 4 december 2020 verzonden en voor behandeling overgedragen aan de Directie Juridische Zaken van de ACM, waarna alle geadresseerde partijen inzage hebben gekregen in de aan de rapporten ten grondslag liggende stukken. Van 26 januari 2021 tot en met 1 februari 2021 heeft de ACM genoemde partijen tevens in de gelegenheid gesteld via hun gemachtigden om specifiek en gemotiveerd om stukken te vragen, voor zover zij vonden dat er bepaalde stukken ontbraken die voor de verdediging van belang konden zijn.⁷
17. In maart 2021 hebben alle geadresseerde partijen de ACM benaderd om de mogelijkheid te verkennen van vereenvoudigde afdoening van de twee rapporten. De ACM heeft daartoe verschillende individuele gesprekken gevoerd met partijen. Tijdens de gesprekken heeft de ACM

⁵ Zie ACM/UIT/540427 voor de KVK stukken UCO Kampen.

⁶ De ACM heeft voor deze natuurlijke personen aparte besluiten opgesteld.

⁷ De gemachtigden van partijen kregen hiertoe toegang in het materiaal verkregen tijdens de bedrijfsbezoeken in een zogeheten dataroom ten kantore van de ACM.

aan partijen de overtreding en de voorgenomen boete voorgelegd en de reacties daarop met partijen besproken.⁸ Dit heeft geleid tot schriftelijke verklaringen van Nieuwcom en de economisch opvolgers van Rotie, waarin Nieuwcom erkent betrokken te zijn geweest bij een overtreding en de economisch opvolgers van Rotie erkennen dat hun economisch voorgangers betrokken zijn geweest bij beide overtredingen. In de verklaringen bevestigen Nieuwcom en de economisch opvolgers van Rotie de voorgenomen boete(s) te accepteren.⁹

18. Hierna volgt een analyse van de ACM van de verboden gedragingen van Rotie en UCO Kampen en Rotie en Nieuwcom, zoals erkend door de economisch opvolgers van Rotie en Nieuwcom (hierna: partijen). De gedragingen van de feitelijke leidinggevers zijn voorwerp van separate besluiten.

3. Kenmerken van de betrokken sector

Product

19. UCO is een term die gebruikt wordt voor alle olie of vet waarin voedsel is bereid. Het is een afvalproduct van met name de voedselindustrie en de horeca en is een belangrijke grondstof voor de productie van biodiesel. Het gebruik van biodiesel wordt door de Europese en Nederlandse overheid gestimuleerd met het oog op het bevorderen van het gebruik van duurzame brandstoffen voor vervoer. Biodiesel van UCO is duurzamer dan biodiesel op basis van andere grondstoffen, zoals verse plantaardige olie. Het gebruik van UCO voor de productie van biodiesel wordt daarom extra gestimuleerd.
20. Gebruikers van vetten en oliën - voornamelijk restaurants en snackbars, maar ook ondernemingen actief in de voedselindustrie - moeten zich ontdoen van de gebruikte vetten en oliën. Ze slaan deze op in tonnen, containers of tanks (de emballage) en laten deze ophalen door UCO-inzamelaars. Ze ontvangen een vergoeding per hoeveelheid opgehaalde UCO.

Inzamelaars van UCO

21. Inzamelaars van UCO zoals Rotie, UCO Kampen en Nieuwcom halen UCO op en verkopen het op hun beurt door aan biodieselfabrikanten of handelaren. Zij maken bij het ophalen van UCO gebruik van chauffeurs die hun eigen route, rayon of wijk hebben. De chauffeurs halen de volle emballage met UCO op en ruilen deze voor een lege emballage.
22. Partijen behoorden ten tijde van de overtreding tot de grootste inzamelaars in Nederland. Volgens marktpartijen had Rotie 30 à 40 %, Nieuwcom 30 à 40 % en UCO Kampen 10 % van de markt voor inzameling van UCO in handen.

Prijsvorming

23. De UCO-inzamelaars verkopen de UCO door aan handelaren of biodieselfabrikanten. De UCO-verkoopprijs komt tot stand op een internationale markt en is voor de inzamelaars min of meer een

⁸ Vanwege hun keuze voor vereenvoudigde afdoening hebben partijen hun standpunten niet in de vorm van een schriftelijke zienswijze in de zin van artikel 5:53 lid 3 Awb kunnen indienen.

⁹ In overeenstemming met de Richtsnoeren vereenvoudigde afdoening van boetezaken ACM.

gegeven. Terwijl zij aan hun verkoopzijde als 'prijsnemers' moeten worden gezien, kunnen zij aan de inkoopzijde hun winstmarge behouden of vergroten door hun inkoopkosten te verlagen. De hoogte van de UCO-inkoopprijs is een belangrijke factor waarop UCO-inzamelaars onder normale omstandigheden met elkaar zouden concurreren.

Geografische reikwijdte

24. Inzameling van UCO vindt plaats op de locatie van de UCO-leveranciers. De verschillende rayons waarin de chauffeurs van de inzamelaars actief zijn, vormen een lappendeken die de geografische dekking van de inzamelaar bepaalt. Rotie, Nieuwcom en UCO Kampen waren alle drie landelijk actief. Uit de verklaringen van marktpartijen blijkt dat buitenlandse inzamelaars nauwelijks actief zijn in Nederland.

4. Feiten en omstandigheden

25. In de periode van 19 februari 2011 tot en met 10 februari 2016 hadden vertegenwoordigers van Rotie en UCO Kampen contact met elkaar over de inzameling en inkoop van UCO bij leveranciers gevestigd in heel Nederland. Naast contact met UCO Kampen, onderhield Rotie ook contact met Nieuwcom. Deze contacten vonden plaats in de periode van 2 november 2012 tot en met 14 december 2018. De contacten vonden voornamelijk plaats per e-mail en een aantal keer via WhatsApp en zagen op verschillende leveranciers van UCO, waaronder met name restaurants, cafés en snackbars, maar ook andere leveranciers zoals ondernemingen werkzaam in de voedselindustrie. De ACM heeft geen contacten vastgesteld tussen UCO Kampen en Nieuwcom.
26. Uit de communicatie tussen Rotie en UCO Kampen en Rotie en Nieuwcom blijkt dat het doel van de contacten was om rust te brengen in de markt en de inkooprijzen te drukken. Nieuwcom heeft verklaard tot de contacten te zijn overgegaan vanwege de criminalisering van de markt, waaronder bedreigingen die zouden zijn geuit jegens chauffeurs van Nieuwcom.

4.1. Contacten Rotie – UCO Kampen

27. In de periode van 19 februari 2011 tot en met 10 februari 2016 hebben Rotie en UCO Kampen op regelmatige basis contact met elkaar onderhouden. Dit contact had betrekking op het onderling verdelen van leveranciers van UCO en de afstemming over de inkooprijzen die zij aan deze leveranciers bieden. In dat kader wisselden Rotie en UCO Kampen ook concurrentiegevoelige informatie uit, onder meer over toekomstige UCO inkooprijzen.
28. Uit het dossier komt naar voren dat UCO Kampen en Rotie onderling de afspraak hadden elkaars leveranciers niet te benaderen en dat hun chauffeurs bij een leverancier eerst moesten vragen wie daar de UCO inzamelde, voordat ze een aanbod mochten doen. Beide ondernemingen spraken elkaar op regelmatige basis aan als de ander 'hun' leverancier benaderde. Hierbij volgde regelmatig het verzoek om een reeds gedaan aanbod in te trekken, waar de andere onderneming gevolg aan gaf.
29. Daarnaast informeerden Rotie en UCO Kampen elkaar over de inkooprijzen die ze zouden gaan bieden aan specifieke leveranciers en hadden zij op regelmatige basis contact over maximum

inkooprijzen en richtprijzen voor de inkoop van UCO. Verschillende keren spraken ze elkaar aan op te hoge inkooprijzen en verzochten ze elkaar de inkooprijzen te verlagen.

4.2. Contacten Rotie – Nieuwcom

30. Uit het dossier blijkt dat Rotie op 2 november 2012 Nieuwcom per e-mail een bevestiging stuurde van de afspraken die zij hadden gemaakt. Deze afspraken bestonden onder meer uit het met rust laten van elkaars leveranciers voor een proefperiode van drie maanden en het bijhouden van elkaars inkooprijzen voor leveranciers in Amsterdam, om zo rust in de markt te krijgen. In een volgende bespreking zouden "prijzen en andere dingen" aan bod komen.
31. In de periode tot en met 14 december 2018 bestendigden Rotie en Nieuwcom de gemaakte afspraken en gaven zij hier uitvoering aan. Ten eerste bespraken Rotie en Nieuwcom wie bij welke leverancier van UCO langs zou gaan en informeerden ze elkaar wanneer leveranciers offertes aanvroegen. Beide ondernemingen spraken elkaar op regelmatige basis aan als de ander toch bij 'hun' leverancier was langs geweest. Ter ondersteuning van deze leveranciersverdeling spraken de ondernemingen af om vetputten niet gratis of voor een te lage prijs te ledigen en/of te reinigen. De ondernemingen boden deze dienst gecombineerd aan met het ophalen van UCO en gebruikten de prijsstelling voor deze dienst om leveranciers van UCO aan zich te binden.
32. Ten tweede hadden Rotie en Nieuwcom regelmatig contact over de (inkoop)prijzen die zij betaalden aan leveranciers van UCO en wisselden zij regelmatig concurrentiegevoelige informatie uit, waaronder informatie over toekomstige inkooprijzen. Zo spraken Rotie en Nieuwcom over de richtprijzen waarnaar ze streefden en over de gemiddelde inkooprijzen die ze hanteerden, en maakten zij afspraken over maximum inkooprijzen. Ook spraken ze af om onder elkaars prijs te bieden als het een leverancier van de ander betrof. Het dossier bevat verschillende voorbeelden waarin Rotie en Nieuwcom elkaar aanspraken op de inkooprijzen die zouden zijn geboden en die te hoog zouden zijn. Daarbij volgde regelmatig het verzoek om een aanbod in de trekken of de reactie van de andere onderneming dat er een nieuwe lagere inkooprijzen zou worden aangeboden, zodat de leverancier automatisch terug zou gaan naar de onderneming die volgens de gemaakte afspraken de UCO mocht afnemen.

5. Beoordeling artikel 6, eerste lid Mw en artikel 101, eerste lid VwEU

5.1. Overeenkomst en/of onderling afgestemde feitelijke gedraging

33. Rotie en UCO Kampen, evenals Rotie en Nieuwcom (hierna: de betrokken ondernemingen), hebben met hun bilaterale gedragingen ten opzichte van elkaar de gemeenschappelijke wil te kennen gegeven zich op een bepaalde manier op de markt te gedragen.¹⁰ Daarmee hebben zij bewust de normale risico's van onderlinge concurrentie beperkt voor een belangrijke concurrentieparameter, namelijk de inkooprijzen van UCO. Voor zover met betrekking tot (een deel van) de gedragingen geen sprake zou zijn van een overeenkomst, is in ieder geval sprake van een onderling afgestemde feitelijke gedraging. De betrokken ondernemingen hebben met hun bilaterale contacten over het verdelen van leveranciers en hun contacten over de te hanteren of gehanteerde

¹⁰ College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBB) 23 april 2019, ECLI:NL:CBB:2019:150 (*Taxi's*), r.o. 9.3.1. Zie ook bijv. Hof van Justitie EU (hierna: HvJ EU) 4 juni 2009 in zaak C-8/08, ECLI:EU:C:2009:343 (*T-Mobile*), r.o. 26.

inkoopprijzen in de relevante periode hun marktgedrag onderling afgestemd en daarmee niet zelfstandig gehandeld. Zij hebben dus de risico's van onderlinge concurrentie bewust vervangen door een vorm van samenwerking.

34. De ACM stelt daarom vast dat de gedragingen van de betrokken ondernemingen voldoen aan de kwalificatie van overeenkomst en/of onderling afgestemde feitelijke gedraging. Partijen hebben dit ook erkend.

5.2. Eén enkele en voortdurende inbreuk

35. De betrokken ondernemingen streefden met de verschillende in dit besluit geduide bilaterale gedragingen hetzelfde totaalplan na, namelijk het brengen van rust in de markt en het drukken van de inkoopprijzen voor UCO. De betrokken ondernemingen wilden hieraan bijdragen en waren op de hoogte van de gedragingen van de andere onderneming waarmee zij in contact stonden.
36. De ACM stelt daarom vast dat de gedragingen van Rotie en UCO Kampen, alsook de gedragingen van Rotie en Nieuwcom voldoen aan de kwalificatie van een enkele en voortdurende inbreuk.¹¹ Partijen hebben dit ook erkend.

5.3. Mededingingsbeperking

37. Horizontale afspraken over inkoopprijzen en leveranciersverdelingen, zoals aan de orde in dit besluit, zijn op grond van vaste Europese rechtspraak strekkingsbeperkingen.¹² Zoals vastgesteld in hoofdstuk 3 van dit besluit, concurreerden de betrokken ondernemingen met elkaar op het gebied van de inkoop van UCO. De betrokken ondernemingen hebben met hun afspraken over inkoopprijzen en het verdelen van leveranciers van UCO een belangrijk deel van de onzekerheid weggenomen die eigen is aan het concurrentieproces in de hier relevante context. Daarmee hebben zij dit concurrentieproces in aanzienlijke mate verstoord. De gedragingen waren in deze context geschikt om de mededinging tussen de betrokken ondernemingen te beperken ten nadele van leveranciers van UCO en hadden daarmee een mededingingsbeperkende strekking. Partijen hebben dit ook erkend.
38. Gezien de marktaandelen van de betrokken ondernemingen, staat vast dat zij niet over een dermate zwakke positie beschikten dat de gedragingen in slechts zeer geringe mate invloed hadden op de mededinging. De gedragingen van betrokken ondernemingen zagen voorts op het hele grondgebied van Nederland. De concurrentie is dan ook potentieel in meer dan geringe mate aangetast.¹³ Partijen hebben dit ook erkend.

5.4. Artikel 6, derde lid, Mw

39. In artikel 6, derde lid, Mw is een wettelijke uitzondering op het kartelverbod van artikel 6, eerste lid, Mw opgenomen. De ACM stelt vast dat niet aan de voorwaarden van deze bepaling is voldaan. Partijen hebben ook geen beroep gedaan op artikel 6, derde lid, Mw.

¹¹ CbB 6 april 2021, ECLI:CBB:2021:372 (*Vrieshuizen*), r.o. 11.2- 11.4 en de daarin aangehaalde rechtspraak.

¹² HvJ EU 3 september 2009 in zaak C-534/07 P, ECLI:EU:C:2009:505 (*Prym en Prym Consumer*), r.o. 75; HvJ EU 8 mei 2013 in zaak C-508/11 P, ECLI:EU:C:2013:289 (*Eni*), r.o. 97 en daarin aangehaalde rechtspraak.

¹³ CbB 23 april 2019, ECLI:NL:CBB:2019:150 (*Taxi's*), r.o. 5.3.3-5.3.4.

5.5. Artikel 101 VwEU

40. Rotie, UCO Kampen en Nieuwcom waren de belangrijkste inzamelaars van UCO in Nederland. De gedragingen hadden betrekking op het gehele Nederlandse grondgebied. Verder heeft de activiteit van het inzamelen van UCO een grensoverschrijdend karakter, omdat de betrokken ondernemingen in beperkte mate ook UCO in België en Duitsland inzamelden. De ACM stelt daarom vast dat de gedragingen de interstatelijke handel ongunstig konden beïnvloeden in de zin van artikel 101, eerste lid VwEU. De betrokken ondernemingen hebben dit ook erkend.

5.6. Conclusie

41. Gelet op het voorgaande concludeert de ACM dat het verbod van artikel 6 Mw en het verbod van artikel 101 VwEU is overtreden:
- door Rotie en UCO Kampen in de periode van 19 februari 2011 tot en met 10 februari 2016, en;
 - door Rotie en Nieuwcom in de periode van 2 november 2012 tot en met 14 december 2018.

6. Overtreders

42. De ACM rekent de overtreding van Rotie en UCO Kampen in de periode van 19 februari 2011 tot en met 10 februari 2016 toe aan:
- Rotie Netherlands B.V., Rotie Grease Traps B.V., Rotie Real Estate Depots B.V. en Rotie Real Estate Depots Netherlands B.V., als economisch opvolgers van de activiteiten van Rotie B.V. en Rotie Real Estate B.V. die rechtstreeks aan de overtreding hebben deelgenomen.
43. De ACM rekent de overtreding van Rotie en Nieuwcom in de periode van 2 november 2012 tot en met 14 december 2018 toe aan de volgende juridische entiteiten:
- Rotie Netherlands B.V., Rotie Grease Traps B.V., Rotie Real Estate Depots B.V. en Rotie Real Estate Depots Netherlands B.V., als economisch opvolgers van de activiteiten van Rotie B.V. en Rotie Real Estate B.V. die rechtstreeks aan de overtreding hebben deelgenomen.¹⁴
 - V.E.D. Inzameling B.V. en V.E.D. Milieuservice B.V., uit hoofde van hun rechtstreekse betrokkenheid bij de overtreding.
 - V.E.D. Onroerend Goed B.V. en Nieuwcom B.V., uit hoofde van hun beslissende invloed op het marktgedrag van V.E.D. Inzameling B.V. en V.E.D. Milieuservice B.V., in de periode 2 november 2012 tot 14 december 2018, respectievelijk 30 juni 2014 tot en met 14 december 2018.¹⁵
44. Rotie Netherlands B.V., Rotie Grease Traps B.V., Rotie Real Estate Depots B.V., Rotie Real Estate Depots Netherlands B.V., V.E.D. Inzameling B.V., V.E.D. Milieuservice B.V., V.E.D. Onroerend Goed B.V. en Nieuwcom B.V. zijn gelet op het voorgaande overtreder in de zin van artikel 5:1, eerste lid, Awb en hebben dit ook erkend.

¹⁴ HvJ EU 11 december 2007 in zaak C-280/06, ECLI:EU:C:2007:775 (*ETI e.a.*), r.o. 40-41 en 48-49 en de daarin aangehaalde rechtspraak.

¹⁵ HvJ EU 10 september 2009 in zaak C-97/08 ECLI:EU:C:2009:536 (*Akzo N.V.*), r.o. 58.

7. Sanctie

45. De ACM is op grond van artikel 56 Mw en artikelen 88 en 89 Mw bevoegd een boete op te leggen voor een overtreding van artikel 6, eerste lid, Mw en artikel 101, eerste lid, VwEU. Uit artikel 5:46, tweede lid, Awb volgt dat een opgelegde boete evenredig moet zijn gezien de ernst van de overtreding en de mate waarin de overtreding aan de overtreder te verwijten is. De ACM moet daarbij rekening houden met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd. Ten tijde van de overtredingen is de Boetebeleidsregel ACM 2014 van toepassing.¹⁶
46. Op grond van de Boetebeleidsregel ACM 2014 stelt de ACM de boete vast op basis van de hierna volgende stappen.

7.1. Betrokken omzet

47. De betrokken omzet is in artikel 1.1 van de Boetebeleidsregel ACM 2014 gedefinieerd als de opbrengst die door de overtreder tijdens de duur van de overtreding is behaald met levering van goederen en diensten die direct of indirect verband houden met de overtreding.¹⁷ Omdat in dit besluit inkoopkartels aan de orde zijn, neemt de ACM de inkoopwaarde van de door de overtredders in Nederland ingezamelde UCO als uitgangspunt.¹⁸ De ACM verhoogt deze inkoopwaarde forfaitair met 10% om daarmee te verdisconteren dat de betrokken ondernemingen met hun afspraken de inkoopprijs laag beoogden te houden. Hiermee konden ze na de verkoop van de UCO aan biodieselfabrikanten of handelaren meer marge overhouden.

7.2. Basisboete

48. De ACM stelt een basisboete vast tussen 0 tot 50% van de betrokken omzet van de overtreder. Bij het vaststellen van deze basisboete houdt de ACM rekening met de ernst van de overtreding en de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd.¹⁹
49. Zoals vastgesteld in dit besluit, hebben de betrokken ondernemingen bij de inzameling van UCO prijsafspraken gemaakt en leveranciers onderling verdeeld. Zij hebben hiermee het concurrentieproces ernstig verstoord, ten nadele van met name kleine horecaondernemingen zoals restaurants en snackbars die gehouden waren zich van de UCO te ontdoen. Omdat de verkoopprijs van UCO min of meer een gegeven was, was de UCO-inkoopprijs een belangrijke concurrentieparameter. De gedragingen waren erop gericht deze inkooprijzen te drukken en waren daartoe ook geschikt. De ACM weegt verder mee dat de betrokken ondernemingen de grootste spelers zijn op het gebied van de inzameling van UCO in Nederland en dat de gedragingen zich langdurig en structureel hebben voorgedaan.
50. Daarnaast neemt de ACM het volgende in aanmerking. Zoals vastgesteld in dit besluit, was in de jaren 2011-2018 grotendeels gelijktijdig sprake van twee inkoopkartels. Rotie heeft aan beide

¹⁶ Beleidsregel van de Minister van Economische Zaken van 4 juli 2014, nr. WJZ/14112617, met betrekking tot het opleggen van bestuurlijke boetes door de Autoriteit Consument en Markt, *Stcrf.* 2014, 19776 (hierna: Boetebeleidsregel ACM 2014).

¹⁷ Zie de Toelichting bij Boetebeleidsregel ACM 2014 onder 'Overtredingen met als basisboete een percentage van de betrokken omzet'.

¹⁸ Artikel 1.1 sub b ('betrokken omzet') van Boetebeleidsregel ACM 2014.

¹⁹ Artikel 2.2. van Boetebeleidsregel ACM 2014. Zie ook Toelichting bij Boetebeleidsregel ACM 2014 onder 'Overtredingen met als basisboete een percentage van de betrokken omzet'.

kartels deelgenomen; de twee andere ondernemingen ieder aan één van de kartels. Met beide kartels werd eenzelfde doel nagestreefd, namelijk het verlagen van de inkooprijzen. Volgens de toepasselijke boetebeleidsregels stelt de ACM voor iedere onderneming een basisboete vast op basis van de omzet die direct of indirect verband houdt met de overtreding (de betrokken omzet). Voor Rotie zou dit betekenen dat de ACM twee basisboetes vaststelt die zijn afgeleid van dezelfde betrokken omzet. De als economisch opvolger van Rotie aangesproken Rotie entiteiten hebben betoogd dat dit leidt tot onevenredige boetes omdat beide basisboetes in vergaande mate uitstijgen boven het wettelijk boetemaximum, [VERTROUWELIJK]. Daarbij hebben zij ook gewezen op het feit dat de ACM uitsluitend hen als economisch opvolgers van Rotie heeft aangesproken. Dit terwijl de juridische entiteiten die destijds bij de gedragingen betrokken waren of beslissende invloed uitoefenden op de onderneming van destijds nog bestaan, maar niet zijn aangesproken.²⁰

51. De ACM stelt in het licht van deze bijzondere zaak-specifieke omstandigheden één basisboete voor de economisch opvolgers van Rotie vast op 30% van de betrokken omzet. Voor Nieuwcom ziet de ACM aanleiding om de basisboete vast te stellen op 15% van de betrokken omzet, omdat de betrokken omzet van Nieuwcom alleen door het kartelgedrag tussen Rotie en Nieuwcom is geraakt.
52. Dit resulteert in de volgende basisboetes. Voor de economisch opvolgers van Rotie bedraagt de basisboete € 8.998.500, voor Nieuwcom bedraagt de basisboete € 1.707.450.

7.3. Boete-verhogende en boete-verlagende omstandigheden

53. De ACM ziet in de onderhavige zaak geen aanleiding om boete-verhogende of boete-verlagende omstandigheden in aanmerking te nemen.

7.4. Toetsing aan het wettelijk boetemaximum

54. De ACM kan voor de overtredingen die zij in dit besluit vaststelt maximaal een boete opleggen van € 450.000 of, indien dat meer is, 10% van de omzet van de onderneming.²¹
55. Gelet op de door de ondernemingen verstrekte omzetgegevens, stelt de ACM vast dat ten aanzien van de economisch opvolgers van Rotie dit maximum wordt overschreden. De ACM stelt de basisboete voor de economisch opvolgers van Rotie daarom vast op € 2.309.174.

7.5. Boetevermindering wegens vereenvoudigde afdoening

56. De ACM verlaagt de boetes met 10% omdat de economisch opvolgers van Rotie en Nieuwcom bijzondere medewerking hebben verleend aan de vereenvoudigde afdoening van deze zaken.²² Dit resulteert in een boete van € 2.078.257 voor de economisch opvolgers van Rotie en van € 1.536.705 voor Nieuwcom.

²⁰ Zij voeren vanaf 19 november 2018 geen inzamelingsactiviteiten, inclusief het ledigen van vetputten, meer uit.

²¹ Artikel XIV van de Wet van 23 december 2015 tot wijziging van een aantal wetten op het terrein van het Ministerie van Economische Zaken en het terrein van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, houdende een verhoging van voor de Autoriteit Consument en Markt geldende boetemaxima (Stb. 2016, 22).

²² Richtsnoeren vereenvoudigde afdoening van boetezaken ACM, punt 5.

7.6. Conclusie

57. Gelet op het voorgaande acht de ACM de boetes passend en evenredig. De ACM stelt daarom de volgende boetes vast. Gelet op artikel 1.2, lid 2, van de Boetebeleidsregel ACM 2014 rondt de ACM de boetes naar beneden af op een veelvoud van € 500.

Partij	Boete
economisch opvolgers Rotie	€ 2.078.000
Nieuwcom	€ 1.536.500

8. Besluit

I. De Autoriteit Consument en Markt:

- legt aan Rotie Netherlands B.V., Rotie Real Estate Depots B.V., Rotie Real Estate Depots Netherlands B.V. en Rotie Grease Traps B.V., allen gevestigd in Amsterdam, een boete op van € 2.078.000, waarbij alle rechtspersonen hoofdelijk aansprakelijk zijn voor het geheel.
- legt aan V.E.D. Milieuservice B.V., V.E.D. Inzameling B.V., V.E.D. Onroerend Goed B.V. en Nieuwcom B.V, allen gevestigd in Dronten, een boete op van € 1.536.500, waarbij alle rechtspersonen hoofdelijk aansprakelijk zijn voor het geheel.

II. Dit besluit richt zich tot ieder van de onder I genoemde rechtspersonen afzonderlijk.

Den Haag, **30 september 2021**

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze:

w.g.

mr. T.M. Snoep
bestuursvoorzitter

*Als u rechtstreeks belanghebbende bent, kunt u bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Graag ontvangen wij uw bezwaarschrift **binnen zes weken** na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.*

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar de Rechtbank Rotterdam, Sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.