

## SCHEIDSGERECHT GEZONDHEIDSZORG

### Arbitraal vonnis in kort geding van 1 juli 2022

Kenmerk: KG 22/06

Het Scheidsgerecht, bestaande uit  
mr. H.J. Vetter, wonende te Amsterdam, fungerend voorzitter,  
bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, griffier,  
heeft het navolgende vonnis gewezen in het kort geding van

de heer **A**,  
eiser,  
gemachtigde: mr. E.W. Kingma,

tegen:

**B**,  
gevestigd te Z,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. C.M. Grondsma.

Partijen worden hierna (mede) aangeduid als 'eiser' en 'verweerster'.

---

#### 1. De procedure

1.1 Met een brief van 9 mei 2022 heeft eiser deze procedure aanhangig gemaakt. Met een memorie van eis in kort geding van 13 mei 2022 (met producties, genummerd 1-37), heeft hij het Scheidsgerecht verzocht verweerster te veroordelen:

I. het onderzoek naar het functioneren van eiser overeenkomstig het Reglement Functioneringsvraag onmiddellijk stop te zetten, dan wel te verbieden (nader) onderzoek te verrichten naar het functioneren van eiser, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 2.500,- per dag voor elke dag dat verweerster daarmee in gebreke blijft na ontvangst van de uitspraak;

II. tot betaling van de kosten van deze procedure.

1.2 Bij brief van 24 mei 2022 heeft eiser een aantal nadere producties ingezonden (genummerd 38-40) en zijn eis gewijzigd als volgt:

Dat de voorzitter van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg verweerster veroordeelt het onderzoek naar het functioneren van eiser overeenkomstig het Reglement Functioneringsvraag onmiddellijk te staken en gestaakt te houden totdat in een bodemprocedure anders zal zijn beslist, op straffe van een verbeurte van een dwangsom van € 2.500,- per dag dat verweerster hiermee in gebreke blijft na betekening van de uitspraak, met veroordeling in de kosten van de procedure.

1.3 Met een brief van 24 mei 2022 heeft verweerster een memorie van antwoord in gezonden (met een tweetal bijlagen). Zij heeft daarbij geconcludeerd tot niet-ontvankelijkheid van dan wel afwijzing van de eis van eiser met veroordeling van eiser in de kosten van dit kort geding.

- 1.4 Per brief van 25 mei 2022 heeft verweerster een tweetal nadere producties ingezonden (genummerd 3 en 4) en bij brief van 30 mei 2022 nog een drietal producties (genummerd 5-7).
- 1.5 Eiser heeft met een begeleidende brief van 25 mei 2022 eveneens nog een tweetal nadere producties ingezonden (genummerd 41 en 42).
- 1.6 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Utrecht op 31 mei 2022. Eiser was aanwezig, vergezeld door zijn partner en bijgestaan door zijn gemachtigde (met een kantoorgenoot). Aan de zijde van verweerster waren aanwezig mevrouw drs. C (vicevoorzitter van het bestuur van de D (D), hierna C), en de heren drs. E (vicevoorzitter van het bestuur van de F, hierna: E) en ir. G (voorzitter raad van bestuur, hierna: G), bijgestaan door de gemachtigde van verweerster (eveneens met een kantoorgenoot). De gemachtigden van partijen hebben mede aan de hand van pleitnota's het woord gevoerd en er zijn vragen van het Scheidsgerecht beantwoord. Ter zitting is met instemming van de partijen besloten de zaak twee weken aan te houden teneinde partijen in gelegenheid te stellen tot een vergelijk te komen. Bij (afzonderlijke) berichten van 14 juni 2022 hebben de gemachtigden van partijen verzocht om uitspraak te doen omdat een minnelijke regeling niet mogelijk bleek.

## 2. De feiten

- 2.1 Eiser is sedert 1 juni 2016 op basis van een arbeidsovereenkomst werkzaam als medisch-specialist (H) in het ziekenhuis van verweerster (hierna: het ziekenhuis). Eiser is lid van de vakgroep H (hierna: de vakgroep H), die gevormd wordt door een zestal medisch-specialisten. Tot medio juni 2021 was eiser voorzitter van de vakgroep H. De vakgroep H maakt onderdeel uit van het in het ziekenhuis bestaande I (hierna: I).
- 2.2 Begin 2021 heeft de raad van bestuur opdracht gegeven aan de heer dr. J (hierna: J) om onderzoek te doen naar het functioneren van de vakgroep H. Bij de stukken bevindt zich een afdruk van de PowerPointpresentatie van J uit juni 2021 met onder meer de volgende tekst:

*'Analyse van functioneren van de afdeling H van het B in de zorgketen waarin zij zich bevindt:*

*(...)*

*de gepresenteerde bevindingen zijn een weergave van de door mij verkregen data via gesprekken met de gehele keten en van de door mij opgedane ervaringen op de werkvloer. Het gaat hierbij om bevindingen in het algemeen en hoeven dus niet van toepassing te zijn op ieder individu.*

*(...)*

### ***Opdrachtbeschrijving c.q. onderzoeksvragen***

*1) Onderzoek de kwaliteit van de geleverde diensten van de vakgroep H (H) met specifieke aandacht voor het dulden en melden van complicaties en calamiteiten. Met als doel de daaruit voortkomende kwaliteitsverbeteringen te implementeren.*

*2) Onderzoek naar het functioneren van de deelnemers in de cardio-chirurgische zorgketen (IC, TCT, cardio- anesthesie en cardiologie) waarbij specifiek gefocust wordt op de kwaliteit van zorg en de samenwerking tussen deze specialismen. Met als doel een betere afstemming en samenwerking tussen genoemde vakgroepen.*

*3) Is de vakgroep H bereid de evt. aanbevelingen voortkomend uit het onderzoek aan te wenden om het zorgproces te verbeteren.*

*4) Presenteer uitkomsten op hoofdlijnen met een uitgewerkt advies*

*5) In hoeverre heeft de afhandeling van Incidenten een rol gespeeld bij de meldingsbereidheid ervan. Kick off meeting 18 maart 2021*

### **Eerste ervaringen:**

- *In het algemeen is er bereidheid bij de betrokken vakgroepen om tot verbeteringen te willen komen, maar wordt de urgentie van het inzetten van het verbetertraject niet door alle specialisten erkend.*
  - *Alle vakgroepen hebben een positieve grondhouding.*
  - *Grote openheid bij individuele gesprekken ervaren.*
  - *Tijdens mijn aanwezigheid heb ik geleidelijk een toename gezien in de bereidheid om tot betere samenwerking tussen vakgroepen en ontwikkelen van gemeenschappelijk uitgangspunten te komen. (m.n. tussen IC en chirurgie).*
- (...)

### **CONCLUSIES**

*Voortbestaan I van het B staat zonder Ingrijpen onder druk.*

*Tijd om gezamenlijk te acteren.*

*Kort op de bal (alle spelers).*

*Continue monitoring van de kwaliteit en terugkoppelen ervan.*

*Wederzijds respect als basis.*

*Zelfreflectie onontbeerlijk. Veel potentie aanwezig.'*

- 2.3 Uit een e-mail van G van 9 juli 2021 aan onder meer eiser blijkt onder andere dat de vakgroep H (evenals andere vakgroepen van I) een verbeterplan zal opstellen. Ook blijkt dat eiser gevraagd is terug te treden als vakgroepvoorzitter van de vakgroep H en dat deze functie sedertdien door de heer K (hierna: K) vervuld zal worden. Tevens blijkt dat het verbeterplan van de vakgroep H door K opgesteld zal worden en dat K samen met de heer L (hierna: L) de overall coördinatie van een verbeterplan ten aanzien van de (multidisciplinaire) samenwerkingsafspraken tot taak heeft.

De e-mail houdt het volgende in:

*'Op 28 juni 2021 waren wij in overleg bijeen en hebben met elkaar kennis genomen van de eindpresentatie van [J]. Deze presentatie is door middel van onderstaan[d] bericht door (...) op 29 juni naar u gemaild. De bevindingen van [J] zoals verwoord in deze presentatie vormen het uitgangspunt voor de verdere (proces)afspraken die wij op 28 juni plenair maakten. Deze vat ik hieronder kort samen ter bevestiging hiervan:*

- 1. Iedere vakgroep (Cardio anesthesie, Intensive care geneeskunde en Cardiologie) maakt op basis van deze bevindingen een verbeterplan daar waar het vakgroep specifieke (monodisciplinaire) verbetervoorstellen betreft.*
- 2. Als 'kartrekkers' en dus aanspreekbare contactpersonen zijn hiervoor benoemd:*
  - a. M (Intensive care)*
  - b. N (Cardio anesthesie)*
  - c. O (Cardiologie)*
- 3. In dit verbeterplan (zie punt 1) wordt expliciet gemaakt welke verbeteracties structureel gemonitord moeten/zullen worden en hoe dit zal worden vormgegeven. De deadline voor het gereed zijn van dit verbeterplan is medio augustus 2021, waarbij opgemerkt is dat wat nu kan worden aangepakt ook nu moet worden aangepakt en niet hoeft te wachten op een verbeterplan.*
- 4. Namens het bestuursberaad heb ik toegelicht dat K] is gevraagd om de rol van vakgroepvoorzitter H (H) op zich te nemen. [Eiser] is gevraagd zich meer te concentreren op de OK en het begeleiden en coachen van collega cardiochirurgen waar het verbeterplan H (zie punt 5) hiertoe aanleiding geeft.*
- 5. Aan [K] is vervolgens gevraagd om specifiek voor de vakgroep H een verbeterplan op te stellen dat binnen drie maanden geïmplementeerd moet zijn. Dit plan is inmiddels opgesteld en door de voltallige vakgroep H ondertekend. [K] rapporteert eens per drie weken aan RvB en co-bestuur over de voortgang van deze implementatie.*

6. Eind augustus dienen de (monodisciplinaire) deelplannen (zie ad 1 en 5) geïntegreerd te zijn en aangevuld te worden met een verbeterplan ten aanzien van de (multidisciplinaire) samenwerkingsafspraken. [K] en [L] nemen de overall coördinatie hiervan op zich. Zij zullen hiertoe de onder punt 1 genoemde kartrekkers bijeen roepen.

7. Op basis van het geïntegreerde verbeterplan (zie punt 6) zal het duaal management Kwaliteit & Veiligheid betrokken worden om de structurele monitoring van de verbetervoorstellen vorm en inhoud te geven.

8. Aanvullend is afgesproken dat de vakgroep Intensive care geneeskunde in de komende weken apart met [J] in gesprek zal gaan over de nadere duiding van de conclusies die hij ten aanzien van de IC heeft geformuleerd. (...) neemt hiertoe het initiatief.'

- 2.4 Bij de stukken bevindt zich een mede door eiser ondertekend 'Concept verbeterplan vakgroep H' van 23 juni 2021. Het plan begint met (als kennelijke inleiding) het volgende:

*'Dit plan werd met zorg opgesteld door de vakgroep H n.a.v. de eerste mondelinge terugkoppeling van [J], H chirurg in het R, die door de Raad van Bestuur en Co-bestuur B was aangetrokken om een intern onderzoek uit te voeren. De belangrijkste uitgangspunten ten behoeve van onderstaande verbeterplan komen deels uit het onderzoek van [J], deels uit aanbevelingen van calamiteitsonderzoeken en deels uit de visie van Raad van Bestuur en Co-bestuur voor het I (I). Deze aanbevelingen hebben wij als groep H chirurgen ter harte genomen en gestalte gegeven in het verbeterplan.*

*Het plan bestaat uit twee fases:*

- *de eerste fase betreft maatregelen die betrekking hebben op de structuur en het functioneren van de vakgroep H zelf.*
- *de tweede fase heeft betrekking op de samenwerking met de overige ketenpartners. Hiervoor zijn we afhankelijk van de input van onze ketenpartners en zullen we regelmatig met de ketenpartners om tafel moeten.*

*Een van de belangrijkste uitgangspunten in het opstellen van het plan is dat al deze verbetermaatregelen cyclisch van aard zijn. Alle deze verbetermaatregelen moeten vlot toe te passen, meetbaar en toetsbaar zijn.'*

- 2.5 Op 9 augustus 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen eiser enerzijds en anderzijds G, een vertegenwoordiger van het Stafbestuur, de medisch manager en de advocaat van het ziekenhuis. In het door de raad van bestuur opgestelde verslag van dit gesprek staat onder meer het volgende:

*'Aanleiding van dit gesprek is de eerste rapportage aan het bestuursberaad aangaande het verbeterplan H (hierna: het verbeterplan), de rol van [eiser] daarin en signalen naar aanleiding van een drietal casus waar [eiser] bij betrokken is geweest. Doel van dit gesprek is met [eiser] de signalen te bespreken die zijn gegeven naar aanleiding van dit drietal casus.*

*[G] opent het gesprek. G geeft aan dat de aanleiding voor het gesprek is dat allen strak op de bal zitten, nu het verbeterplan is "heilig verklaard", wat [eiser] ook bevestigt. Naar aanleiding van de eerste rapportage aan het bestuursberaad is er een aantal signalen opgekomen die aanleiding geven om nu hoor en wederhoor toe te passen. Het gesprek moet ook niet worden gezien als meer dan dit, er is geen sprake van een juridisch traject. Het doel van het verbeterplan is het hartcentrum te behouden. De rol van [eiser] is teacher te zijn op de OK en G heeft hem nodig als zwaargewicht/oud-vakgroepvoorzitter, zo benadrukt G. De vrijdag voorafgaande aan dit gesprek hebben G en [eiser] elkaar informeel gesproken naar aanleiding van de uitnodiging voor dit gesprek.*

*Ook is er mailverkeer geweest, waarbij duidelijkheid is gegeven over de drie verschillende casus. Het zijn de volgende:*

*(...)*

*G sluit hiermee de bespreking van de drie casus af. Hij concludeert dat er door het verbeterplan een kapstok is om elkaar aan te spreken. Hij drukt [eiser] op het hart ervoor te zorgen dat hij aanspreekbaar is, daarbij refereert G ook aan het feit dat [eiser] heeft benoemd dat hij daar een coach voor heeft. Nu dit drietal casus is besproken, vraagt G zich af hoe [eiser] terugkijkt op dit gesprek, ook in het licht van het verbeterplan dat volgens alle partijen "heilig" is.*

*[Eiser] merkt op dat vooraf niets met hem is besproken en dat voelt onveilig. Daarop merkt G op dat hij dat toch enigszins bestrijdt, omdat K het er wel degelijk met [eiser] over heeft gehad. Dat contact ging echter niet over al deze casus, stelt [eiser]. Het gesprek was bedoeld om te bespreken wat je op het hart hebt. G merkt nog eens op dat K [eiser] toch heeft gebeld. Volgens [eiser] heeft K hem twee weken geleden gebeld, en aangekondigd dat [eiser] nog een lastig gesprek met het bestuursberaad zou hebben over een patiënt die hij nat gesloten zou hebben en over een tamponade die hij niet als zodanig zou hebben gezien. Dat vond [eiser] heel vervelend, ook qua timing vanwege de vakantieperiode.*

*G benadrukt dat de visie van het bestuursberaad is dat [eiser] is voorbereid door K op dit gesprek. In [eiser] zijn situatie zou G het ook vervelend hebben gevonden, zoals hij dit heeft ervaren. Hij had (...) of [E] echter ook al eerder kunnen bellen als het hem niet duidelijk was geweest waar dit gesprek nu over zou gaan.*

*[De medisch manager] merkt op dat hij het ook als zijn taak ziet, als ZE-medisch manager van het I, om vroegtijdig aan de bel te trekken bij signalen als deze.*

*G sluit af met de opmerking dat er een signaal is ontvangen en dat het zo ook is gebracht richting [eiser]. Na te hebben vastgesteld dat alle aanwezigen van mening zijn dat alles naar voren is gebracht wat er op dit moment naar voren moet worden gebracht, wordt het gesprek afgesloten.'*

- 2.6 Op 8 februari 2022 heeft een bijeenkomst van de vakgroep H plaatsgevonden, geïnitieerd door de raad van bestuur en L. Tijdens deze bijeenkomst heeft L te kennen gegeven zijn opdracht terug te geven. Bij de stukken bevindt zich een notitie van L getiteld 'Probleem inzet L'. De tekst van de notitie houdt het volgende in:

*'Juni 2021 werd na externe toetsing duidelijk dat de kwaliteit van de hartchirurgie niet voldeed aan de "standaard" (presentatie J).*

*Een verbeterplan werd opgesteld en gecommuniceerd met het Bestuursberaad (BB), waarbij door hen geëist is dat dit proces werd vormgegeven onder voorzitterschap van [K] en met hulp van mij. Hierdoor werd voorzitterschap van A beëindigd.*

*(...)*

*In een vakgroepsvergadering in november is daarover gesproken uitgaande van de situatie dat de "getallen" een verbetering te zien gaven maar dat de sfeer in de vakgroep niet goed was. Bij die gelegenheid is door mij aan dan de vakgroep gevraagd of er steun was voor [K]. Dit werd met de mond toegezegd, maar in de praktijk is niet veel van terecht gekomen.*

*Bijvoorbeeld bij het voorstel voor een beslisboom op de SEH bij Aorta dissectie werd na een initieel akkoord in april 2021 maar na een tekstuele wijziging bij een andere vakgroep door [eiser] in oktober een heel andere beslisboom voorgesteld. Dit zonder overleg met de voorzitter.*

Ook allerlei agendavoorstellen met een verzoek aan (...) voor een datum zonder overleg met [K] heb ik bekritiseerd en daarbij na confrontatie met [eiser] te horen gekregen dat ik het verkeerd had begrepen.

Op de vakgroepsvergaderingen met de OK resultaten was de sfeer aanmerkelijk beter dan als het om organisatie ging, helaas lijkt er na de duidelijke verbetering in de 2e helft van 2021 nu weer een kentering te komen, hierover kan [K] meer zeggen dan ik.

Een kritische beschouwing van het tempo van vooruitgang levert het volgende beeld op:

- De multilaterale besprekingen met andere vakgroepen (...) leveren resultaten op.
- Recent [K] veel gesproken en gecoacht met betrekking tot:
  1. Recente mails van [eiser] en bemoeienis met het Logex traject, waarbij hij het voorgestelde beleid zonder er met [K] over te communiceren doorkruist. (Inmiddels door [K] aangekaart)
  2. Mails van [eiser] met het voorstel een vakgroep bijeenkomst te organiseren om de gerezen meningsverschillen omtrent klepkeuze in de vakgroep te bespreken (zonder cc aan coach en zonder met [K] te overleggen), waarna een 2e mail met een bijlage als voorbereiding hoe hij dat zag.  
(...)

Conclusie kan alleen maar zijn dat:

- [Eiser] en (...) de rol van de voorzitter anders zien dan [K] en ik dat zien en zoals het BB in het onderhoud in juni en in de volgende overleggen heeft opgedragen.
- Dat het verbetertraject hiermee niet het gewenste resultaat haalt en zal gaan halen als deze situatie voortduurt.
- Dat de ontwikkelingen zoals hierboven in de recente mails 1 t/m 6 geschetst geen aanleiding geven om te denken dat de input van beiden zal verbeteren.
- Dat de groep niet zelf in staat is deze input die schadelijk is voor de functie en taak van de voorzitter als trekker van het verbeter project te corrigeren.

Hiermee kom ik tot het volgende oordeel:

- De inspanningen van [K] hebben niet het gewenste effect door onvoldoende draagvlak voor zijn ingebrachte suggesties.
- Daarbij komen er regelmatig suggesties naar de vakgroep vanuit [eiser] en (...) die niet met hem of met de coach zijn besproken.
- Op deze manier zal dit proces niet gaan verbeteren tot het niveau dat geëist is tijdens en na de presentatie van [J].
- Mijn inspanningen om [K] te ondersteunen door [eiser] en (...) worden gezien als "hinderlijk" in plaats van constructief.
- Mijn inspanningen voor een betere ondersteuning en structuur van de vakgroep, waarbij nadrukkelijk geleund kan en zal worden op de organisatie van de ZE zonder daarmee de functionele aansturing van het inhoudelijk proces te kort te doen, niet worden geaccepteerd.

De eindconclusie kan alleen maar zijn dat onder deze omstandigheden van mijn inspanningen geen verdere verbetering te verwachten valt, daarom geef ik mijn opdracht terug want zolang [eiser] en (...) hier zitten heeft het verbetertraject waarin jullie mij hebben verzocht de vakgroep te begeleiden geen kans van slagen.'

- 2.7 Bij de stukken bevindt zich eveneens een (ongedateerde) notitie van K. In die notitie staat het volgende:

'Geachte bestuur,

Ik ben door u gevraagd mijn mening te geven over de redenen waarvoor het verbetertraject moeilijk van grond komt bij collega [eiser]. In het specifiek kijkend op Fase I van het plan:

**Onderdeel 1 - Structureel cyclisch bespreken van de resultaten:** volgens een vaste format is afgesproken de eigen resultaten een keer per maand te bespreken in een aparte belegde vakgroepsvergadering en aan de hand daarvan eventuele aanvullende maatregelen te nemen ter voorkomen van bepaalde complicaties. Collega [eiser] werkte mee aan deze onderdeel van het verbeterplan. Door ziekte is hij helaas niet meer in staat geweest te opereren in de laatste 4 maanden derhalve kon hij ook geen eigen resultaten produceren voor deze bespreking.

**Onderdeel 2 - meldingsbereidheid van de vakgroep H:** Bij ernstige complicaties de betreffende casussen worden niet door de chirurg zelf gemeld bij de complicatiebespreking. Dit is een verbeterpunt.

**Onderdeel 3 - de dokter dichtbij de patiënt en de werkvloer:** op dit onderdeel werkt collega [eiser] mee. Hij was aanwezig en beschikbaar voor de afdeling toen hij dienst kon doen.

**Onderdeel 4 - Operatie techniek:** te weinig geopereerd om te kunnen beoordelen op een voldoende lange periode.

Er zijn ook andere aspecten niet expliciet worden vermeld[t] in het verbeterplan maar die betrekking hebben tot het samenwerking met het team, het sfeer in de vakgroep, de resultaten en de medisch handelen, welke m.i. blijven gerelateerd aan het verbetertraject en dus ook aandacht behoeven.

Lijst van observaties omtrent de medisch handelen en samenwerking (periode 2020-2022)

- Betrokkenheid bij meerdere calamiteiten (onderzoek [J] en externe deskundigen bij calamiteiten)
- Tijdens de voorzitterschap niet bevorderen van het bespreken van uitkomsten per chirurg binnen het groep H (bevestiging verantwoordelijk voor de data P}
- Hogere percentage re- sternotomieën.
- Bejegening operatie assistente (mail operatie afdeling).
- Indiciestelling spoed CABG's: meerdere malen met hem medegedeeld door meerdere collega's.
- Bij ernstige complicaties of afwijkende uitkomsten de betreffende casussen worden niet door de chirurg zelf gemeld bij de complicatie bespreking. Zelf niet na aandringen. Soms na meerdere herhalingen worden de casussen gepresenteerd.
- Indiciestelling hartteam: onderzoeken niet goed bekeken tijdens hartteam en daardoor verkeerde behandeling voorgesteld. Terug gekoppeld, onduidelijk of de boodschap is overgekomen.
- Acceptatie patiënten voor operatie: patiënt willen opereren ondanks preoperatieve onderzoeken ouder dan 1 jaar (niet conform afspraken). Patiënt is tegen gehouden en heeft opnieuw onderzoeken ondergaan voor de operatie. Met hem teruggekoppeld.
- Gedrag binnen de vakgroep: ref. document [L].
- Werktijden: verdeling operaties loopt uiteen. Weinig procedures verricht t.o.v. andere collega's.
- Vaak oproep doen op een huishoudelijk reglement die toch op bijzondere wijze in elkaar zit en door hem zelf als vorige voorzitter is geschreven.
- Coaching/supervisie jonge collega: het door jonge collega's laten uitvoeren van complexe operaties nog niet passende bij de ontwikkelingsfase van een jonge chirurg. Dit is meerdere malen terug gekoppeld. Meerdere malen aangesproken door voorzitter, ook tijdens de vakgroepsvergaderingen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.'

- 2.8 Met een brief van 23 februari 2022 heeft G eiser uitgenodigd voor een gesprek op 2 maart 2022. In deze brief staat onder meer het volgende:

*'Op 8 februari jl. heeft tijdens een overleg met de vakgroep H en de bestuursraad, de aangestelde externe adviseur [L] de opdracht tot het begeleiden van het verbetertraject teruggegeven.*

*De belangrijkste reden is geweest dat twee personen het verbetertraject structureel ondermijnen en wel zodanig dat is gesteld dat, zolang deze personen aanwezig zijn, het verbetertraject geen kans van slagen heeft. Jij bent één van de twee personen. De voorzitter van de vakgroep, [K], heeft deze conclusie onderschreven. Tevens is het percentage heroperaties van de vakgroep wederom aanleiding voor zorgen en we laten hiernaar nog onderzoek verrichten.'*

- 2.9 Tijdens het gesprek op 2 maart 2022 heeft de raad van bestuur eiser te kennen gegeven de arbeidsovereenkomst te willen beëindigen door middel van een vaststellingsovereenkomst. Als men niet tot een vergelijk zou kunnen komen heeft de raad van bestuur het voornemen uitgesproken een melding disfunctioneren te willen doen op grond van het Reglement disfunctioneren. Nadat in een nader gesprek met eiser van 14 maart 2022, eiser te kennen heeft gegeven niet mee te willen werken aan een vertrekregeling is hem op 17 maart 2022 een conceptmelding toegezonden. Op 23 maart 2022 heeft opnieuw een gesprek plaatsgevonden waarna de raad van bestuur met een brief van 28 maart 2022 (hierna: de melding) een (formele) melding gedaan heeft aan het gremium [zie over de betekenis daarvan hierna] met het verzoek een commissie van onderzoek ad hoc in te stellen, met als opdracht de ontvankelijkheid van deze melding te beoordelen, zoals bedoeld in artikel 3.3 van het Reglement Functioneringsvraag. In de melding is onder meer het volgende opgenomen:

*'Het voortbestaan van het I was en is nu wederom in gevaar. Dat was reeds de conclusie van [J]. Het verbetertraject van de vakgroep H is ingezet als uiterste poging om het Hartcentrum te behouden, Dat dit traject nu is stopgezet omdat zowel [de] trekker van het verbetertraject binnen de vakgroep, als de coördinator geen perspectief meer ziet door onder andere het gedrag van [eiser] is zeer zorgelijk en brengt daarmee direct het sluiten van het Hartcentrum weer als mogelijkheid op de agenda.*

*Gelet op het voorgaande zijn er serieuze aanwijzingen waaruit kan worden afgeleid dat sprake is van een structurele situatie van tekortschietende beroepscompetenties en/of onverantwoorde zorgverlening, waardoor patiënten worden geschaad en/ of het risico lopen te worden geschaad in de zin van artikel 2.1 van het Reglement Functioneringsvraag.*

*[Eiser] is niet (meer) in staat of bereid de problemen zelf op te lossen. Daarom acht de Raad van Bestuur een onderzoek naar het functioneren van [eiser] in de zin van artikel 4.4 van het Reglement Functioneringsvraag vereist.'*

- 2.10 De commissie van vooronderzoek ad hoc heeft met een e-mail van 31 maart 2022 eiser uitgenodigd voor een tweetal gesprekken op respectievelijk 5 en 7 april 2022. Eiser heeft tijdens het geplande gesprek van 5 april 2022 verstek laten gaan. Van het gesprek op 7 april 2022 is aan eiser op 14 april 2022 een verslag toegezonden. Met een e-mail van 19 april 2022 is aan eiser een conceptoordeel toegezonden. In het definitieve oordeel van de commissie van vooronderzoek van 22 april 2022 (per abuis gedateerd op 19 april 2022) staat onder meer het volgende:

*'De commissie stelt vast dat geen van de in artikel 3.6 omschreven omstandigheden zich voordoen en dat de melding niet hierom niet-ontvankelijk hoeft te worden verklaard. Wat betreft het laatste punt van artikel 3.6 heeft de commissie vastgesteld dat een interne verbetercyclus zoals bedoeld in artikel 1.3 niet is doorlopen, maar dat voldaan is aan het artikel 1.4. De commissie komt tot het oordeel dat aan artikel 1.4 is voldaan omdat inzake het functioneren van [eiser] een gesprek heeft plaatsgevonden tussen betrokken specialist, en de voorzitter van de Raad van Bestuur, een lid*



van het Stafbestuur en een collega medisch specialist uit het I (augustus 2021). Verder wordt de naam [eiser], naast de naam van een andere H chirurg, expliciet genoemd in de argumenten die [L] formuleert bij het neerleggen van zijn functie in het kader van het verbetertraject van de vakgroep H.

Vervolgens heeft de commissie onderzocht of er sprake is van een serieuze aanwijzing als bedoeld in artikel 2.1: (...)

Om in gevoerde de gesprekken zo goed mogelijk te objectiveren wat het standpunt van de verschillende gesprekspartners was/is ten aanzien van vervolgonderzoek in het kader van het Reglement heeft de commissie het volgende gedaan. Aan elke individuele gesprekspartner is aan het einde van het gesprek de gesloten vraag voorgelegd of naar de mening van de betreffende persoon een onderzoek zou moeten worden ingesteld naar het functioneren van [eiser]. Het overgrote deel van de gesprekspartners antwoorden daarop 'ja'.

Op grond van al haar bevindingen komt de commissie tot het oordeel dat er sprake is van serieuze aanwijzingen zoals bedoeld in artikel 2.1. Dit oordeel is gebaseerd op een combinatie van omstandigheden/feitelijkheden zoals die zijn beschreven in de melding. Daarnaast heeft de commissie in de gevoerde gesprekken aanwijzingen gevonden voor problemen inzake het individueel functioneren van [eiser] binnen de competenties samenwerking en professioneel gedrag.

#### *Conclusie*

Op basis van bovengenoemde overwegingen komt de Commissie van Vooronderzoek ad hoc tot het oordeel dat de melding met betrekking tot het mogelijk disfunctioneren van [eiser] ontvankelijk is.'

- 2.11 Met een brief van 25 april 2022 aan eiser heeft G te kennen gegeven dat de melding ontvankelijk is verklaard, dat de commissie van vooronderzoek overeenkomstig artikel 4.1 van het Reglement met één of meerdere externe leden zal worden aangevuld en dat aan de Commissie van onderzoek ad hoc de opdracht gegeven zal worden een objectief onderzoek in te stellen naar het functioneren van eiser.
- 2.12 Het desbetreffende Reglement Functioneringsvraag ('Procedure melding en onderzoek van mogelijk disfunctioneren van een lid van de medische staf B') bevat onder meer het volgende:

#### ***'Inleiding***

(...)

*Het gebruik van dit reglement komt in beginsel aan de orde indien de interne cyclus ter bevordering van het verbeteren van het functioneren is afgerond en er serieuze aanwijzingen zijn van disfunctioneren van een medisch specialist binnen een instelling.*

*Het staken van kwaliteit bevorderende activiteiten gericht op het functioneren van een medisch specialist wordt te allen tijde medegedeeld aan de betrokken medisch specialist. Een melding van een vermoeden van disfunctioneren wordt binnen twee weken na het staken van de kwaliteit bevorderende activiteiten gedaan conform onderstaande procedure. Uitzondering hierop is het moment waarop de patiëntveiligheid ernstig in het geding is, dan kan direct een melding overeenkomstig onderhavig reglement worden gedaan. In alle gevallen dient het te gaan om een concrete en gemotiveerde melding.*

(...)

### **1. Het functioneren van een Medisch specialist**

(...)

1.3 De procedure zoals hierna sub 2 e.v. bepaald, komt pas aan de orde nadat ten minste één interne cyclus ter bevordering tot het verbeteren van het functioneren van de Betrokken medisch specialist is afgerond dan wel als deze interne cyclus wordt gestaakt en zich de situatie voordoet als in sub 2.1 bepaald.

1.4 Als geen interne cyclus ter bevordering tot verbeteren van het functioneren van de Betrokken medisch specialist binnen de Instelling bestaat en/ of een interne cyclus niet is doorlopen, komt in afwijking op het bepaalde sub 1.3 de procedure zoals hierna sub 2 bepaald ook aan de orde:

- als er sprake is van verminderd functioneren van de Betrokken medisch specialist en na het bespreken ervan met deze Medisch specialist door collega, Vakgroep of MSB-bestuur, Raad van Bestuur en/ of Stafbestuur geen verbetering optreedt en zich de situatie voordoet als in sub 2.1 bepaald, dan wel
- als de situatie als in sub 2.1 bepaald zich voordoet en de patiëntveiligheid evident ernstig in het geding is.

## **2. Melding**

2.1 Bij serieuze aanwijzingen dat een Medisch specialist zich bevindt in een (veelal) structurele situatie van tekortschietende beroepscompetenties of onverantwoorde zorgverlening, waardoor patiënten worden geschaad of het risico lopen te worden geschaad en waarbij de Medisch specialist niet (meer) in staat of bereid is zelf de problemen op te lossen, wordt daarvan een melding gedaan bij: de voorzitter van het Stafbestuur en de voorzitter van de Raad van Bestuur en afhankelijk van welk bestuur de betrokken specialist lid is de voorzitter van het MSB / de voorzitter van het D / de voorzitter van het TSB (het Gremium).

(...)

## **3. Vooronderzoek**

(...)

3.6 De melding is in ieder geval niet-ontvankelijk indien:

- de melding geen betrekking heeft op de beroepscompetenties (Canmeds) en/ of de zorgverlening van de Betrokken medisch specialist;
- de melding onvoldoende concreet of niet gemotiveerd is;
- de melding op oneigenlijke gronden is ingediend of op oneigenlijke gronden is gemotiveerd;
- de melding anoniem is of niet is gedaan door een persoon als bedoeld in sub 2.2;
- voorafgaand aan de melding niet de communicatie heeft plaatsgevonden, zoals bepaald in sub 2.4, tenzij het feit dat de communicatie niet heeft plaatsgevonden is te wijten aan de Betrokken medisch specialist;
- de interne cyclus ter verbetering van het functioneren van de Betrokken medisch specialist zoals bedoeld in sub 1.3 niet is doorlopen, tenzij sprake is van een situatie als bedoeld in sub 1.4.

3.7 Bij niet-ontvankelijkheid van de melding zal het Gremium de melder en de Betrokken medisch specialist hieromtrent zo spoedig mogelijk schriftelijk en gemotiveerd berichten, en voorts al diegenen die van de melding op de hoogte zijn gesteld hieromtrent zo spoedig mogelijk informeren en er al het mogelijke aan doen om, voor zover deze verstoord is, de werkrelatie van de Betrokken medisch specialist met collega's, alsook de reputatie van de Betrokken medisch specialist te herstellen.

*3.8 Bij ontvankelijkheid van de melding zal het Gremium de Betrokken medisch specialist, alsook de melder hieromtrent zo spoedig mogelijk schriftelijk en gemotiveerd berichten en treedt de procedure zoals bepaald onder 4 in werking.'*

### **3. De bevoegdheid van het Scheidsgerecht, de beslissingsmaatstaf en de aard van de beslissing**

- 3.1 De bevoegdheid van het Scheidsgerecht volgt uit artikel 13 van de arbeidsovereenkomst en is tussen partijen niet in geschil. Op grond van artikel 25 van het Arbitragereglement van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg beslist het Scheidsgerecht bij arbitraal vonnis en naar de regelen des rechts, tenzij partijen anders zijn overeengekomen. Dat laatste is niet het geval.

### **4. De beoordeling van het geschil**

- 4.1 Eiser verzet zich tegen het oordeel van de commissie van vooronderzoek (ad hoc) dat de melding die tegen eiser is gedaan ontvankelijk is. Naar de mening van eiser heeft de commissie van vooronderzoek niet tot dat oordeel kunnen komen om verschillende redenen die hieronder door het Scheidsgerecht besproken zullen worden. Het functioneren van eiser als medisch specialist en als lid van de vakgroep H staat dus niet centraal in dit kort geding, zoals eiser zelf ook terecht tot uitgangspunt neemt; het gaat uitsluitend om het ontvankelijkheidsoordeel. Het doel van eiser is dat door een in kort geding op te leggen verbod geen vervolg zal worden gegeven aan de ontvankelijk verklaring van de melding en er dus, in ieder geval nu, geen onderzoek naar het handelen c.q. het gedrag van eiser zal plaatsvinden op basis van het Reglement Functioneringsvraag.
- 4.2 Bij de beoordeling van de beslissing van de commissie van vooronderzoek dient het volgende vooropgesteld te worden. De commissie behoort bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van de melder (hier: het gremium) in diens melding, de normen die daarvoor zijn geformuleerd in het Reglement Functioneringsvraag toe te passen. Het gaat bij de beoordeling van de ontvankelijkheid om een weging van feiten en omstandigheden. Conform het Reglement Functioneringsvraag wordt voor deze beoordeling een uit deskundigen – namelijk: drie leden uit de medische staf – bestaande commissie van vooronderzoek benoemd. Deze commissie dient onafhankelijk en onpartijdig te oordelen. Onder deze omstandigheden kan het ontvankelijkheidsoordeel van de commissie slechts dan de toets der kritiek niet doorstaan, wanneer de commissie in redelijkheid niet tot dit oordeel heeft kunnen komen.
- 4.3 Het Scheidsgerecht zal de vordering van eiser afwijzen en het door hem gewenste verbod niet aan verweerster opleggen. De motivering van die afwijzing, aan de hand van de door eiser geformuleerde bezwaren, luidt als hieronder volgt.
- 4.4 Eiser wijst erop dat de raad van bestuur de commissie van vooronderzoek in de melding heeft kenbaar gemaakt dat hij heeft voorgesteld de arbeidsovereenkomst te beëindigen door een vaststellingsovereenkomst. Eiser vindt dat niet juist en meent – als het Scheidsgerecht hem goed begrijpt – dat de raad van bestuur (en aldus: het gremium) de commissie van vooronderzoek daardoor heeft beïnvloed. In haar motivering heeft de commissie van vooronderzoek niet betrokken dat de raad van bestuur eiser eerder het aangaan van een vaststellingsovereenkomst als optie heeft voorgelegd. Niets in de motivering van de commissie van vooronderzoek wijst er op dat zij zich bij de totstandkoming van haar oordeel (mede) heeft laten leiden door de omstandigheid dat de raad van bestuur kennelijk al voor het doen van de melding de tijd rijp vond afscheid te nemen van eiser.

- 4.5 Volgens artikel 3.6 van het Reglement Functioneringsvraag diende de commissie van vooronderzoek het gremium (verplicht) niet-ontvankelijk te verklaren in de melding als niet aan alle, onder 2.12 geciteerde, eisen is voldaan. De commissie van vooronderzoek heeft - zonder deze eisen stap voor stap in haar beoordeling te betrekken - geoordeeld dat aan die eisen was voldaan. Eiser stelt dat de melding geen betrekking heeft op individueel disfunctioneren, onvoldoende concreet en niet gemotiveerd is.
- 4.6 Het Scheidsgerecht is van oordeel dat de commissie van vooronderzoek in redelijkheid de conclusie heeft kunnen trekken dat aan de eisen bedoeld in artikel 3.6 van het Reglement Functioneringsvraag was voldaan. De melding van het gremium ging onmiskenbaar uit van (aanwijzingen van) individueel disfunctioneren van eiser. In de melding wordt gesproken over aanwijzingen van "een structurele situatie van tekortschietende beroepscompetenties en/of onverantwoorde zorgverlening" bij eiser. Het gremium heeft dit aangevoerd tegen de achtergrond van de problemen bij de vakgroep waarvan eiser deel uitmaakt en waarvoor een verbetertraject was ingezet. Er bestonden volgens het gremium aanwijzingen dat eiser zich aan dat traject niet voldoende committeerde. Gelet op de uitgangspunten zoals deze in het Reglement Functioneringsvraag zijn geformuleerd ("de Medisch specialist is (mede) verantwoordelijk voor de kwaliteit van zijn werkzaamheden, voor een goed functioneren van hem/haarzelf en zijn directe omgeving (Vakgroep) ...") heeft de commissie van vooronderzoek kunnen menen dat er van "serieuze aanwijzingen" van individueel disfunctioneren sprake was.
- 4.7 Niet gezegd kan worden dat de melding onvoldoende concreet of niet gemotiveerd was. In de melding wordt gewezen op de bevindingen van L, die meende dat gedragingen van (onder meer) eiser een storende factor vormden in het verbetertraject, en dat deze bevindingen door K en Q werden ondersteund. Het is duidelijk dat eiser het niet eens is met deze bevindingen en van mening is dat hij zich loyaal heeft opgesteld in het verbetertraject, maar dat is niet waar het nu om gaat. Nu is slechts aan de orde of er voldoende houvast is voor het instellen van een onderzoek, en dat daarvan sprake is heeft de commissie van vooronderzoek in redelijkheid kunnen oordelen.
- 4.8 Eiser meent dat het feit dat niet eerst, voorafgaand aan de melding, een 'interne cyclus' is doorlopen ter verbetering van het (gesteld niet aan de maat zijnde) functioneren van eiser had moeten leiden tot niet-ontvankelijkheid van het gremium in diens melding. Eiser verwijst daartoe naar het bepaalde in 1.3 van het Reglement Functioneringsvraag. De commissie van vooronderzoek heeft vastgesteld dat een dergelijke cyclus niet heeft plaatsgevonden, maar is tot het oordeel gekomen dat is voldaan aan het bepaalde in artikel 1.4 van het Reglement Functioneringsvraag. De commissie oordeelde dat in dit geval sprake was van serieuze aanwijzingen dat eiser zich bevindt in een (veelal) structurele situatie van tekortschietende beroepscompetenties of onverantwoorde zorgverlening, waardoor patiënten worden geschaad of het risico lopen te worden geschaad en eiser niet (meer) in staat is of bereid is zelf problemen op te lossen. Daarbij heeft de commissie kennelijk groot gewicht toegekend aan de argumenten die L hanteerde om zijn opdracht terug te geven op 8 februari 2022, neergelegd in diens (hiervoor in 2.6 deels geciteerde) notitie.
- 4.9 Behalve aan, met name, de bevindingen van L heeft de commissie ook gewicht toegekend aan "het standpunt van verschillende gesprekspartners". Naar moet worden begrepen heeft de commissie van vooronderzoek gesprekken gevoerd met "relevante collega's", waaronder in het bijzonder de gehele vakgroep H en afvaardigingen van de vakgroepen Cardio-anesthesiologie, Intensive Care Geneeskunde en Cardiologie, het ZE-Management en leidinggevende binnen het Hartvaatcentrum, alsmede met J. Deze gesprekken heeft ze, zo meldt de commissie in haar conclusie, gevoerd mede op basis van een suggestie van het gremium (zie over deze

bevoegdheid van het gremium over gesprekspartners advies te geven het bepaalde in artikel 3.4 van het Reglement Functioneringsvraag). De commissie vermeldt dat elke individuele gesprekspartner de vraag is gesteld of een onderzoek zou moeten worden ingesteld en dat het overgrote deel die vraag bevestigend heeft beantwoord. Het Scheidsgerecht begrijpt dat eiser met deze gang van zaken moeite heeft omdat hij niet op de hoogte was met wie gesproken zou worden en dat hem de exacte inhoud van de gesprekken niet met hem is gedeeld. Niettemin kan, naar het oordeel van het Scheidsgerecht, dit oordeel van de commissie door de beugel als beseft wordt dat het hier nog slechts gaat om de vraag óf een onderzoek wordt ingesteld (het gremium in zijn melding ontvangen kan worden). Dat geen sprake is geweest van inachtneming van het beginsel van hoor en wederhoor, zoals eiser stelt, volgt het Scheidsgerecht niet. Eiser is in de gelegenheid gesteld tot tweemaal toe een gesprek te voeren met de commissie naar aanleiding van de melding; eiser heeft zich beperkt tot een gesprek. Eiser heeft de gelegenheid gekregen op het concept van het oordeel van de commissie van vooronderzoek te reageren, van welke gelegenheid hij gebruik heeft gemaakt. De commissie van vooronderzoek maakt er in haar oordeel melding van dat die reactie is meegenomen bij de vaststelling van het definitieve oordeel. Het voert in het stadium van de ontvankelijkheidsbeoordeling te ver van de commissie te verlangen dat eiser wordt geïnformeerd over de inhoud van elk gevoerd gesprek en de gelegenheid krijgt op de inhoud van elk gesprek te kunnen reageren. Het beginsel van hoor en wederhoor strekt er, in dit stadium, toe dat de commissie van vooronderzoek de betrokkene hoort over de melding en de gronden daarvan en diens zienswijze meeweegt. Dat is hier gebeurd.

- 4.10 De commissie heeft verder geoordeeld dat voldaan is aan de eis dat ten minste eenmaal voorafgaand aan de melding met degene die de melding betreft een gesprek is gevoerd over – kort gezegd – de gestelde aanwijzingen. Het gesprek waarop de commissie doelt is het gesprek dat plaatsvond op 9 augustus 2021, genoemd hiervoor in 2.5. Eiser is van mening dat dit gesprek niet kan worden gezien als een gesprek dat op grond van het bepaalde in artikel 2.4 van het Reglement Functioneringsvraag vereist is. Het Scheidsgerecht volgt eiser daarin niet. Weliswaar heeft dit gesprek niet expliciet de status gekregen van een gesprek waarin het functioneren van eiser specifiek en kritisch onder de loep zou worden genomen, wel is duidelijk dat het gesprek is gevoerd naar aanleiding van een “signaal” dat toch moeilijk anders door eiser kon worden begrepen dan als een signaal dat er kritische geluiden waren over het functioneren van eiser in het licht van het verbetertraject. Hoewel eiser nagegeven moet worden dat op dit punt een duidelijker boodschap, uitmondend in een heldere conclusie ten aanzien van het gewenste functioneren van eiser passend zou zijn geweest, kan door de beugel de conclusie van de commissie dat voldaan is aan het vereiste in artikel 2.4.
- 4.11 De omstandigheid dat de commissie van vooronderzoek eiser (slechts) in de gelegenheid heeft gesteld zijn visie op de melding in een gesprek, dus mondeling, naar voren te brengen, acht het Scheidsgerecht niet bezwaarlijk. Het Reglement Functioneringsvraag dwingt er niet toe dit horen van betrokkene op een andere wijze te laten plaatsvinden. Verder kan niet in redelijkheid worden gezegd dat het mondeling horen van betrokkene inadequaaf is, mits van het gesprek dat is gevoerd een verslag is opgesteld, zoals hier het geval is.
- 4.12 Uit het voorgaande volgt dat het oordeel van de commissie van vooronderzoek in stand kan blijven. Het Scheidsgerecht begrijpt dat eiser alleen al het feit dat een onderzoek plaatsvindt als beschadigend kan ervaren. Tegelijkertijd moet eiser zich realiseren dat het mede de verantwoordelijkheid van verweerster is goede zorg te bieden en dat verweerster niet kan stilzitten als er in haar ogen (in de ogen van het gremium) “aanwijzingen” zijn dat het bieden van goede zorg in het gedrang komt. Het onderzoek dat, nu het oordeel over de ontvankelijkheid in stand blijft, zal kunnen plaatsvinden zal moeten uitwijzen in hoeverre die aanwijzingen gegrond

zijn. Eiser kan er aanspraak op maken dat het onderzoek zorgvuldig verloopt conform de in het Reglement Functioneringsvraag vastgestelde procedure, het beginsel van hoor en wederhoor strikt en tijdig in acht zal worden genomen ten aanzien van alle voor de beoordeling relevante informatie, en de commissie van onderzoek ad hoc onpartijdig en onbevooroordeeld een oordeel velt.

- 4.13 Omdat eiser in het ongelijk is gesteld zal hij de kosten van het Scheidsgerecht moeten dragen. Die kosten bedragen € 4.925,35 en zullen op het deponeerde voorschot worden verhaald.

## **5. De beslissing**

De (fungerend) voorzitter van het Scheidsgerecht wijst het volgende vonnis in arbitraal kort geding:

- 5.1 De vorderingen van eiser worden afgewezen.
- 5.2 Eiser draagt de kosten van het Scheidsgerecht, welke kosten worden bepaald op € 4.925,35 en worden verhaald op het door eisers gestorte depot.

Dit vonnis is vastgesteld te Utrecht en 1 juli 2022 aan de partijen verzonden.