

Essentie: *De leverancier is aansprakelijk voor de herstelkosten wegens schade als gevolg van een zeer groot aantal pop-outs in de door haar geleverde prefab betonnen wanden van de door hoofdaanneemster gerealiseerde woningen.*

Nr. 37.677

SCHEIDSRECHTERLIJK VONNIS
in een geschil tussen

A.,
hierna te noemen "hoofdaanneemster",

e i s e r e s,

gemachtigde: mr. I.P. de Groot, advocaat te
Rotterdam,

en

B.,
voorheen genaamd C.,
hierna te noemen "de leverancier",

v e r w e e r s t e r,

gemachtigde: mr. B. van Mieghem, advocaat te
Rotterdam.

HET SCHEIDSGERECHT

1. Ondergetekenden, MR. J. VAN DER GROEN, lid-jurist van het College van Arbiters van de Raad van Arbitrage in bouwgeschillen (RvA), ING. J.G. VAN LEEUWEN en ING. T.C.M. WEVER, beiden lid-deskundige van dit College, zijn overeenkomstig de statuten van de RvA benoemd tot scheidslieden in dit geschil. Arbiters hebben hun benoeming schriftelijk aanvaard. Bij brief van 3 oktober 2023 is daarvan mededeling gedaan aan partijen. Aan het scheidsgerecht is toegevoegd mr. ir. J.R.W. Sweep, secretaris.

DE PROCEDURE

2. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - het inleidende verzoekschrift, binnengekomen op 4 juli 2023, met producties genummerd 1 tot en met 17;
 - de memorie van antwoord, met producties genummerd 1 tot en met 3;

- de memorie van repliek tevens houdende vermeerdering van eis, met producties genummerd 18 tot en met 22;
 - de memorie van dupliek;
 - de door partijen ingediende inventarislijsten;
 - de spreek aantekeningen van mr. De Groot;
 - de spreek aantekeningen van mr. Van Mieghem.
3. De mondelinge behandeling van dit geschil is gehouden op 10 april 2024.
4. Partijen hebben te kennen gegeven een bezichtiging van het werk door arbiters niet nodig te achten en arbiters hebben dit evenmin nodig geacht gelet op de overgelegde rapportages.

DE GRONDEN VAN DE BESLISSING

De bevoegdheid

5. De bevoegdheid van arbiters tot beslechting van dit geschil bij scheidsrechterlijk vonnis staat onbetwist tussen partijen vast. In artikel 14 van de tussen partijen tot stand gekomen overeenkomst is een arbitraal beding opgenomen dat verwijst naar de RvA en zijn statuten zoals deze drie maanden voor het sluiten van de overeenkomst luiden, ofwel de statuten van 15 juli 2014. Gelet daarop is van toepassing het arbitragereglement van de RvA van 1 augustus 2021.

De feiten

6. Tussen partijen staat het volgende vast:
- a. Hoofdaannemster heeft in opdracht van een woningbouwvereniging (de woningbouwvereniging) 57 huurwoningen gebouwd.
 - b. Tussen partijen is op 22 juni 2016 een overeenkomst van levering tot stand gekomen voor het vervaardigen en leveren van prefab betonnen wandelementen ten behoeve van het werk, zoals neergelegd in de onderhandse akte van 16 september 2016 (de overeenkomst).
 - c. De wandelementen zijn toegepast als binnenspouwbladen, woningscheidende wanden en tussenwanden.
 - d. Hoofdaannemster heeft de laatste van de woningen eind 2018 opgeleverd aan de woningbouwvereniging.

- e. Op grond van artikel 9 van de overeenkomst, de afgegeven garantieverklaring en artikel 10 lid 5 van de toepasselijke 'Algemene Voorwaarden mei 2013' rust op de leverancier gedurende tien jaar na het einde van de onderhoudstermijn een garantieplicht om op eerste aanzegging voor eigen rekening en risico alle optredende gebreken en gevolgschade te herstellen, tenzij de leverancier bewijst dat die gebreken niet voor haar risico komen.
- f. Hoofdaannemster heeft de melding van de woningbouwvereniging van 8 april 2021 dat in een woning op meerdere wanden stukjes beton loslieten direct doorgezet naar de leverancier, met verzoek dit onder garantie op te lossen/herstellen.
- g. Bij brief van 6 mei 2021 heeft de leverancier aangegeven dat sprake is van pop-outs als gevolg van de aanwezigheid van oerhout in het beton en dat herstel kan plaatsvinden door het uitboren en opvullen met een reparatiemortel. Zij heeft geweigerd dat herstel uit te voeren.
- h. Vervolgens zijn er van meer woningen klachten gemeld.
- i. Hoofdaannemster heeft bij e-mail van 28 juli 2021 de leverancier verzocht langs te komen om het probleem zelf vast te stellen en om in gesprek te gaan voor een oplossing.
- j. Bij e-mail van dezelfde datum heeft de leverancier gemeld bij haar standpunt van 6 mei 2021 te blijven en geen herstelwerkzaamheden te zullen verrichten.
- k. Bij nader contact heeft de leverancier de schade als zodanig niet betwist en heeft zij aangegeven overleg te voeren met de betonleverancier. Bij haar e-mail van 18 oktober 2021 heeft zij herhaald dat sprake is van door 'oer' veroorzaakte schade en dat zij daarvoor niet aansprakelijk is. Bij haar e-mail van 15 december 2021 heeft de leverancier bericht dat ook de betonleverancier zich niet aansprakelijk acht.
- l. Op 31 mei 2022 heeft hoofdaannemster bij haar brief van die datum de leverancier formeel aansprakelijk gesteld. Bij brief van mr. Van Mieghem van 1 juli 2022 heeft de leverancier weer aansprakelijkheid afgewezen.
- m. In opdracht van hoofdaannemster heeft Solid Services de wanden van vijf woningen onderzocht en op 12 september 2022 gerapporteerd dat de pop-outs worden veroorzaakt door het schademechanisme Alkali Carbonaat

Reactie (ACR), dat deze reactie niet te stoppen is en dat deze dus voor meer schade zal blijven zorgen.

- n. Op 16 maart 2023 heeft hoofdaanneemster bij brief van mr. De Groot de leverancier formeel in gebreke gesteld en gesommeerd tot herstel, met verzoek om binnen veertien dagen te laten weten of zij wel of niet aan de sommatie gaat voldoen.
- o. Bij gebreke van een reactie heeft hoofdaanneemster bij e-mail van mr. De Groot van 6 april 2023 de verbintenis van de leverancier tot nakoming (door herstel) omgezet in een verbintenis tot betaling van vervangende schadevergoeding en heeft zij de leverancier verzocht de vooralsnog op € 242.500,00 begrote schade binnen veertien dagen te betalen.
- p. Vanwege toenemende klachten heeft hoofdaanneemster Quattro Expertise opdracht gegeven voor een nader onderzoek naar alle woningen. Quattro Expertise heeft de woningen op 5, 6, 7, 8, 11, 13, 14 en 15 september 2023 onderzocht en daarover op 11 oktober 2023 gerapporteerd. Eén woning was niet toegankelijk. Het door Quattro Expertise vastgelegde aantal pop-outs varieert in hoofdlijnen van enkele tientallen per woning tot enkele duizenden per woning, met afmetingen overwegend van 1 tot 5 mm en in enkele woningen van 1 tot 7 à 9 mm.
- q. In opdracht van de leverancier heeft SGS Intron drie woningen onderzocht en daarover op 22 maart 2024 gerapporteerd. Volgens SGS Intron zijn de onderzochte pop-outs – van 2 tot 7 mm (tussen partijen staat vast dat de vermelding 0,2 tot 0,7 mm een verschrijving betreft) – niet het gevolg van ACR maar van reactieve deeltjes (calciumoxide, ofwel ongebluste kalk) in de poederfractie, zeer waarschijnlijk uit (poederkool)vliegias. SGS Intron geeft aan dat het niet mogelijk is de uitwerktijd te voorspellen en dat herstel niet eenvoudig is omdat bij herstel vaak watergebonden lagen worden opgebracht die de voor nieuwe expansie en dus pop-outs kunnen zorgen.

Het geschil

- 7. Hoofdaanneemster stelt dat inmiddels bij alle woningen sprake is van pop-outs, overwegend in zeer grote hoeveelheden, en dat de leverancier daar aansprakelijk voor is. Zij stelt dat herstel door middel van het aanbrengen van gipswanden noodzakelijk is. Hoofdaanneemster vordert, na wijziging van eis,

bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad de leverancier te veroordelen aan haar te betalen:

- een bedrag van € 672.462,98 (57 woningen x € 11.797,60);
- te vermeerderen met een bedrag van € 16.798,54;
- verder te vermeerderen met de wettelijke rente over het totaalbedrag van € 689.261,52 (€ 672.462,98 + € 16.798,54) vanaf 20 april 2023 tot de dag der algehele voldoening;
- te veroordelen in de kosten van dit geding te voldoen binnen 14 dagen na het uitspreken van het in deze te wijzen vonnis, te vermeerderen met de wettelijke rente over deze proceskosten, indien de proceskosten niet binnen deze termijn worden voldaan.

8. De leverancier voert gemotiveerd verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen van hoofdaanneemster, met veroordeling van hoofdaanneemster in de kosten van het geding en de nakosten.

De beoordeling van het geschil

9. De leverancier erkent dat sprake is van een groot aantal pop-outs in de door haar geleverde betonwanden, maar zij betwist aansprakelijk te zijn voor de kosten van herstel ter zake.
10. Op grond van artikel 6 van de op de overeenkomst toepasselijke Aanvullende voorwaarden voor vervaardigen en leveren van prefab-betonelementen was de leverancier gehouden de betonwanden uit te voeren in "gladde en vlak afgewerkte grijze gewapende trilbeton".
11. Niet gesteld en niet gebleken is dat de op het werk geleverde wanden op dat moment niet aan deze eisen voldeden. Daarmee is niet gezegd dat de leverancier daarmee bevrijdend aan de overeenkomst heeft voldaan en dat zij niet aansprakelijk is indien de wanden later niet meer aan deze eisen voldoen.
12. Op grond van artikel 9 van de overeenkomst, de afgegeven garantieverklaring en artikel 10 lid 5 van de toepasselijke Algemene Voorwaarden mei 2013 rust op de leverancier gedurende tien jaar na het einde van de onderhoudstermijn een garantieplicht om op eerste aanzegging voor eigen rekening en risico alle optredende gebreken en gevolgschade te herstellen, tenzij de leverancier bewijst dat die gebreken niet voor haar risico komen. Gegarandeerd is onder

andere dat de geleverde wanden voldoen aan de in de overeenkomst gestelde eisen en geschikt zijn voor het doel waarvoor zij zijn bestemd (artikel 10 lid 1 van de Algemene Voorwaarden mei 2013). In artikel 3 van de overeenkomst is bepaald dat alle door de leverancier uit te voeren werkzaamheden moeten voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in de Woningborg garantie- en waarborgregeling 2010. Gelet hierop moeten de betonwanden voldoen aan de eisen van goed en deugdelijk werk.

13. Hoofdaanneemster heeft tijdig een beroep op de garantie gedaan.
14. Gelet op de aard en omvang van de pop-outs voldoen de wanden naar het oordeel van arbiters niet (meer) aan de in de overeenkomst gestelde eisen en de eisen van goed en deugdelijk werk en zijn zij niet (meer) geschikt voor het doel waarvoor zij zijn bestemd.
15. Anders dan de leverancier stelt, had het niet op de weg van hoofdaanneemster gelegen specifieke kwaliteitseisen of specifieke garanties op te nemen met betrekking tot het vermijden van pop-outs. Dat is alleen aan de orde in geval van zichtbeton, waarbij het optreden van pop-outs tot een minimum moet worden beperkt. Aanwezigheid van enkele pop-outs in de onderhavige wanden zou niet tot aansprakelijkheid van de leverancier leiden. Het is de feitelijke hoeveelheid pop-outs, die dit anders maakt.
16. Arbiters volgen de leverancier niet in haar stelling dat zij niet ervoor in moet staan dat er ook jaren na oplevering dergelijke pop-outs niet voorkomen.
17. Het mag zo zijn dat pop-outs niet te vermijden zijn door de (oude) natuurproducten die in betonelementen kunnen voorkomen, maar hiermee kan de leverancier haar aansprakelijkheid voor de onderhavige grote hoeveelheid pop-outs niet afweren.
18. Niet gesteld en niet gebleken is dat sprake is van een van buiten komende, in de risicosfeer van hoofdaanneemster liggende, oorzaak voor de pop-outs.
19. De oorzaak voor de pop-outs is te vinden in de door de leverancier geleverde wanden zelf.

20. De pop-outs zijn het gebrek waarover is geklaagd en als gevolg waarvan de wanden niet meer voldoen. Daarin is de tekortkoming ten opzichte van de uit de overeenkomst voortvloeiende verplichtingen van de leverancier gelegen.
21. Het is niet relevant of de onderliggende oorzaak voor de pop-outs te vinden is in ACR, wat hoofdaanneemster stelt, of in een ander schademechanisme, zoals de aanwezigheid van vlieggas in het verwerkte beton, waarin arbiters de leverancier volgen.
22. Gelet hierop is, anders dan de leverancier stelt, er geen sprake van dat hoofdaanneemster de onderliggende oorzaak en de feitelijke grondslag van haar vordering niet heeft aangetoond en op die grond niet ontvankelijk is in haar vorderingen. Het mogelijk, in artikel 24 Rv verboden, door arbiters aanvullen van de feitelijke grondslag is dan ook, anders dan de leverancier aanvoert, niet aan de orde.
23. De leverancier stelt ten onrechte dat de wanden door de bewoners (huurders) met dik/stevig behang hadden moeten worden afgewerkt en dat de pop-outs dan niet zichtbaar zouden zijn geweest. Het stond de bewoners namelijk vrij de wanden te sauzen en ook stevig behang zou, zo is voldoende aannemelijk geworden, de pop-outs niet volledig verborgen hebben gehouden.
24. Gelet op al het voorgaande is de leverancier aansprakelijk voor de schadelijke gevolgen van het optreden van de pop-outs in de door haar geleverde betonwanden.
25. Hoofdaanneemster heeft de leverancier in de gelegenheid gesteld zelf tot herstel over te gaan en zij heeft na uitblijven daarvan de leverancier in gebreke gesteld, zodat de leverancier in verzuim is geraakt.
26. Hoofdaanneemster heeft gelet daarop terecht een omzettingsverklaring uitgebracht met een beroep op artikel 6:87 BW, waarvan het eerste lid luidt: "Voor zover nakoming niet reeds blijvend onmogelijk is, wordt de verbintenis omgezet in een tot vervangende schadevergoeding, wanneer de schuldenaar in verzuim

is en de schuldeiser hem schriftelijk mededeelt dat hij schadevergoeding in plaats van nakoming vordert.”

27. De leverancier voert aan dat herstel nog niet heeft plaatsgehad en stelt dat nakoming dus (nog) niet blijvend onmogelijk is, zodat een situatie zoals bedoeld in artikel 6:87 BW niet aan de orde is en de omzettingsverklaring zonder effect blijft, aldus de leverancier. Dit verweer is gebaseerd op een verkeerde lezing door de leverancier van artikel 6:87 BW en treft dus geen doel. Als voorwaarde voor het kunnen uitbrengen van een omzettingsverklaring geldt namelijk niet het 'blijvend onmogelijk zijn' van nakoming, maar juist het 'niet blijvend onmogelijk zijn' daarvan.
28. De leverancier voert aan dat zij geen gelegenheid heeft gekregen de voortschrijdende schade die is opgetreden na het inleidende verzoekschrift te herstellen, zodat vervangende schadevergoeding daarvoor nog niet aan de orde is en hoofdaanneemster daar geen recht op heeft, aldus de leverancier. Voor zover zij hiermee betoogt dat de omzettingsverklaring de latere schade niet dekt, volgen arbiters haar daar niet in. Het was al snel duidelijk dat sprake was van voortschrijdende schade, wat ook - zo is in de bouw bekend - kenmerkend is voor het fenomeen van pop-outs. De omzettingsverklaring dekt in dat geval ook de latere schades.
29. De leverancier is dus gehouden hoofdaanneemster de kosten voor herstel ter zake van de pop-outs te vergoeden.
30. Gelet op de ontwikkeling van het schadebeeld is sprake van een (nog) voortgaand proces waarvan het einde niet te voorspellen is en is voldoende aannemelijk dat de wanden van alle woningen zodanig aangetast zullen worden door de pop-outs dat herstel in alle woningen noodzakelijk is.
31. Gelet op de zeer grote hoeveelheid pop-outs en het vooralsnog nog voortgaande proces van ontstaan ervan, is het herstellen van de pop-outs als zodanig – door het uitboren en opvullen ervan – geen reële oplossing.

32. Gelet op het schademechanisme, waarbij stukjes beton aan het oppervlak van de wanden met kracht worden losgedrukt, is voldoende aannemelijk dat in het aanbrengen van stevig behang geen deugdelijke en structurele oplossing kan worden gevonden. De pop-outs zullen zich daarin aftekenen. Bovendien zouden de huurders van de woningen daarmee een beperking in de keuze van de wandafwerking worden opgelegd die niet van hen kan worden geleverd.
33. Voldoende aannemelijk is dat een deugdelijke en structurele oplossing kan worden gevonden in het aanbrengen van gipsplaten op de betonwanden, naar keuze van de huurders af te werken met sauswerk, behang of stucwerk.
34. Arbiters overwegen hierbij dat bij herstel door middel van gipsplaten ook vermeden wordt dat water op de betonwanden wordt aangebracht wat voor nieuwe expansie en dus pop-outs zou kunnen zorgen.
35. Volgens de leverancier staan de door hoofdaannemster gevorderde herstelkosten op basis van het aanbrengen van gipsplaten van € 11.797,60 per woning niet in verhouding tot de tussen partijen overeengekomen prijs voor de wanden per woning van € 3.139,20. De leverancier heeft haar aansprakelijkheid contractueel niet beperkt tot de contractwaarde. Dat de schade de contractwaarde aanzienlijk overstijgt, is onvoldoende om de schadevergoedingsverplichting van de leverancier te beperken. Arbiters volgen de leverancier niet in haar stelling dat deze discrepantie niet in redelijke verhouding staat tot het nadeel dat de bewoners ondervinden van de pop-outs. Mede gelet hierop treft ook het verweer van de leverancier dat hoofdaannemster op haar beurt tegenover de woningbouwvereniging niet gehouden is tot onredelijk duur herstel, geen doel.
36. Matiging tot het bedrag van € 3.139,20 is dus al niet aan de orde. Aan het beroep op matiging tot een door de leverancier genoemd bedrag van € 784,80 per woning gaan arbiters voorbij omdat de leverancier volstaat met een ongegronde berekening voor dit bedrag en geen rechtsgrond voor de matiging aanvoert.

37. Arbiters overwegen ten overvloede nog dat hoofdaannemster niet stelt dat de pop-outs feitelijk zullen leiden tot een aantasting van de constructieve functie van de betonwanden en dat hoofdaannemster een eventueel constructief probleem – na de eiswijziging – niet meer ten grondslag legt van haar vordering. Zij heeft bij MvR aangegeven dat zij haar eerdere vordering van € 1.000,00 per woning betreffende mogelijke latere constructieve problemen voorwaardelijk niet langer handhaaft, onder de voorwaarde dat de leverancier wordt veroordeeld om de kosten van de gipsplaten te betalen, welke voorwaarde met dit vonnis wordt vervuld.

38. Arbiters zullen nu overgaan tot beoordeling van de door hoofdaannemster gestelde kostenposten.

A. Plaatsen gipswanden (€ 248.277,75)

39. De kosten voor het plaatsen van HABITO gipswanden van € 4.355,75 per woning zijn niet gemotiveerd weersproken door de leverancier en komen arbiters aannemelijk en redelijk voor. Arbiters volgen hoofdaannemster in haar stelling dat bij toepassing van deze betere kwaliteit gipsplaten minder kans zal zijn op schade aan de gipsplaten bij toekomstige vervanging van de afwerking op de gipsplaten, zodat de hogere kosten ervoor gerechtvaardigd zijn.

40. Hoofdaannemster komt vergoeding toe van $57 \times € 4.355,75 = € 248.277,75$ (exclusief btw).

B. Tussentijds herstel gipsplaten (€ 205.530,60)

41. Volgens hoofdaannemster zullen de afwerkingen van de gipsplaten gedurende de resterende levensduur van de woningen meerdere keren worden vervangen en zal de toplaag van de gipsplaten daarbij telkens (plaatselijk) hersteld moeten worden. Zij schat de kosten daarvoor op een totaal van € 205.530,60 (inclusief btw). De leverancier betwist dat zij hiervoor aansprakelijk is.

42. Niet is komen vast te staan dat de woningbouwvereniging ten opzichte van haar huurders aansprakelijk zal zijn voor schade aan de gipsplaten in geval van het

door de huurders in de toekomst zelf vervangen van de afwerking van de gipsplaten.

43. Arbiters overwegen ten overvloede dat hoofdaanneemster haar inschatting dat de toplaag van de gipsplaten beschadigd zal kunnen worden bij het vervangen van de afwerking ervan, met name baseert op het verwijderen van aanwezig behang. Zoals hoofdaanneemster zelf aangeeft, is echter slecht een beperkt aantal woningen voorzien van behang, zodat de door haar geschatte kosten per woning van € 2.980,00 (exclusief btw) niet onverkort met 57 zou kunnen worden vermenigvuldigd.
44. Arbiters zullen deze post afwijzen.

C. Bijkomende werkzaamheden (€ 42.750,00)

45. Hoofdaanneemster stelt dat sprake zal zijn van bijkomende werkzaamheden om het plaatsen van de gipswanden mogelijk te maken. Zij noemt onder andere de coördinatie van de werkzaamheden, het voeren van overleg met de bewoners, het deels ontruimen van de woningen, het verplaatsen van meubilair, het verwijderen van raambekleding en het aanpassen van stopcontacten.
46. Hoofdaanneemster begroot de kosten daarvoor op € 750,00 per woning en vordert daarom vergoeding van $57 \times € 750,00 = € 42.750,00$ (exclusief btw).
47. Arbiters volgen de leverancier niet in haar stellingen dat van bewoners zonder meer gevraagd kan worden zelf meubels te verplaatsen en dat ook degene die het herstel uitvoert dit – zonder meerkosten – kan doen.
48. Naar het oordeel van arbiters zijn de genoemde werkzaamheden noodzakelijk en de gestelde kosten daarvoor komen arbiters aannemelijk en redelijk voor.
49. Hoofdaanneemster komt vergoeding toe van € 42.750,00 (exclusief btw).

D. Herstel wandafwerking (€ 175.904,63)

50. De wandafwerkingen in de woningen zullen na het aanbrengen van de gipsplaten in de oorspronkelijke toestand moeten worden teruggebracht.

51. Hoofdaanneemster heeft gespecificeerd aangegeven om welke aan te brengen afwerkingen het gaat (38 woningen gesaust, zes woningen behangen, zes woningen combinatie van behang- en sauswerk, drie woningen spuitwerk en vier woningen glasvlies en sauswerk).
52. Zij heeft de kosten daarvoor gespecificeerd en onderbouwd. De leverancier heeft deze kosten niet gemotiveerd weersproken.
53. Hoofdaanneemster komt vergoeding toe van € 175.904,63 (inclusief btw). Deze post is inclusief btw omdat, zo stelt hoofdaanneemster en laat de leverancier onweersproken, de woningbouwvereniging de btw niet kan verrekenen zodat de btw voor haar en daarmee ook voor hoofdaanneemster een schadepost is.

Totaal herstelkosten

54. Hoofdaanneemster komt in totaal vergoeding toe van € 248.277,75 (A) + € 42.750,00 (C) + € 175.904,63 (D) = € 466.932,38 (waarvan € 175.904,63 inclusief btw).

Expertisekosten en buitengerechtelijke rechtsbijstandskosten

55. Hoofdaanneemster vordert vergoeding van de kosten van € 7.350,00 (exclusief btw) voor het onderzoek en rapport van Solid Services en de kosten van € 5.780,00 (exclusief btw) voor het onderzoek en rapport van Quattro Expertise.
56. De aanwezigheid van de pop-outs was op zich vanaf aanvang niet in het geding tussen partijen. De technische oorzaak van de pop-outs is niet aangetoond met het rapport van Solid Services. Arbiters volgen de leverancier in haar standpunt dat met het rapport van SGS Intron de oorzaak wel is aangetoond en dat de kosten van de rapportages gecompenseerd moeten worden, zodat hoofdaanneemster geen vergoeding toekomt van de kosten van Solid Services. Arbiters zullen deze vordering daarom afwijzen.
57. Omdat de leverancier volhardde in haar betwisting van de omvang van de schade wegens de pop-outs, heeft hoofdaanneemster terecht deze laten inventariseren door Quattro Expertise en heeft zij dus in redelijkheid kosten daarvoor

gemaakt. De kosten van € 5.780,00 (exclusief btw) komen arbiters redelijk voor. Deze kosten komen dus voor vergoeding in aanmerking.

58. Hoofdaanneemster vordert vergoeding van een bedrag van € 3.668,54 (exclusief btw) ter vergoeding van kosten voor buitengerechtelijke rechtsbijstand, met toepassing van de staffel van het Besluit Normering Buitengerechtelijke incassokosten en gebaseerd op de oorspronkelijke lagere vordering van € 386.058,00. Niet weersproken is dat voor vergoeding in aanmerking komende buitengerechtelijke werkzaamheden zijn verricht. Op grond van het toe te wijzen bedrag van € 466.932,38 zou hoofdaanneemster met toepassing van de staffel vergoeding toekomen van € 4.109,66. Het bedrag van € 3.668,54 (exclusief btw) kan dus worden toegewezen.

Tot slot

59. Partijen hebben geen feiten aangedragen die, indien bewezen door middel van het horen van getuigen, arbiters tot een ander oordeel zouden leiden dan hiervoor gegeven. Daarom passeren arbiters het aanbod om tot het horen van getuigen over te gaan.
60. Hoofdaanneemster komt vergoeding toe van € 466.932,38 + € 5.780,00 + € 3.668,54 = € 476.380,92 (waarvan € 175.904,63 inclusief btw).
61. Arbiters zullen de leverancier veroordelen tot betaling daarvan, vermeerderd met de wettelijke rente erover vanaf, zoals gevorderd en niet gemotiveerd weersproken, 20 april 2023 tot de dag van algehele voldoening.

De proceskosten en overige vorderingen

62. Gelet op de mate waarin partijen in principiële en in financiële zin in het gelijk en ongelijk zijn gesteld, zullen arbiters hoofdaanneemster met 1/5 deel en de leverancier met 4/5 deel van de proceskosten belasten.
63. De door de RvA gemaakte kosten hebben tot en met het depot van dit vonnis ter griffie van de rechtbank te Amsterdam met inachtneming van het Waarborgsom-/moderatieschema van de RvA € 23.580,60 bedragen (waarvan

€ 4.065,60 aan btw) en zijn met de door hoofdaanneemster gedane stortingen verrekend.

64. Arbiters stellen, met inachtneming van artikel 13 lid 1 van het arbitragereglement en van de Leidraad vergoeding kosten van processuele bijstand, de aan hoofdaanneemster toekomende tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand vast op € 13.652,00 (twee memories (twee punten) + één mondelinge behandeling (drie punten) = vijf punten (van € 3.413,00) = € 17.065,00 x 4/5) en de aan de leverancier toekomende tegemoetkoming op € 3.413,00 (twee memories (twee punten) + één mondelinge behandeling (drie punten) = vijf punten (van € 3.413,00) = € 17.065,00 x 1/5). Per saldo zal dus aan hoofdaanneemster worden toegewezen een bedrag van € 13.652,00 - € 3.413,00 = € 10.239,00.
65. Ter verrekening van de proceskosten moet de leverancier dus aan hoofdaanneemster $4/5 \times € 23.580,60 + € 10.239,00 = € 29.103,48$ betalen, te voldoen binnen veertien dagen na datum van dit vonnis, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover indien niet binnen deze termijn wordt voldaan.
66. Zoals gevorderd, zullen arbiters het vonnis uitvoerbaar bij voorraad verklaren.
67. Wat meer of anders is gevorderd, zal worden afgewezen.

DE BESLISSING

Arbiters, rechtdoende naar de regelen des rechts:

VEROORDELEN de leverancier aan hoofdaanneemster te betalen € 476.380,92 (vierhonderdzesenzeventigduizend driehonderdtachtig euro en tweeënnegentig cent), vermeerderd met de wettelijke rente daarover, vanaf 20 april 2023 tot de dag van algehele voldoening;

VEROORDELEN de leverancier ter verrekening van de proceskosten aan hoofdaanneemster te betalen € 29.103,48 (negenentwintigduizend honderddrie euro en achtenveertig cent), te voldoen binnen veertien dagen na datum van dit vonnis,

vermeerderd met de wettelijke rente daarover indien niet binnen deze termijn wordt voldaan;

VERKLAREN dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

WIJZEN het meer of anders gevorderde AF.

Gewezen te Amsterdam, 24 mei 2024

w.g. J. van der Groen
37677 hb 72348

w.g. J.G. van Leeuwen

w.g. T.C.M. Wever